

K rukám Ing. Zdeny Javornické

K Vašemu č.j. MHMP 1748189/2019

V Praze dne 13. 09. 2019

**Věc: Odpověď na Váš dopis ze dne 28. 08. 2019**

Vážená paní inženýrko,

dovoluji si tímto reagovat na Váš dopis ze dne 28. 08. 2019, resp. na podnět ze dne 14. 08. 2019 s označením „*Informace o protiprávním usnesení přijatém zastupitelstvem MČ Praha – Velká Chuchle*“. Předně bych jménem naší městské části ráda uvedla na pravou míru některé skutečnosti a tvrzení, které jsou v tomto podnětu nepravdivě či zkresleně uvedeny.

Dne 17. 05. 2013 byla mezi naší městskou částí a společností Pražské vodárny a kanalizace a.s. (PVK) uzavřena Smlouva o dodávce vody č. 30300280. Společně s tím pak byl stejného dne uzavřen k této smlouvě Dodatek, na základě něhož k tomuto smluvnímu vztahu přistoupil spolek SK Čechoslovan z.s., jakožto tehdejší nájemce sportovního (fotbalového) areálu, které tvoří předmětné odběrné místo. SK Čechoslovan se tímto dodatkem mj. zavázal, že jako tzv. oprávněná osoba bude vůči PVK místo městské části hradit veškeré vodné a stočné dle podmínek této smlouvy.

Je pravdou, že současně v tomto Dodatku bylo uvedeno ručitelské prohlášení městské části, na základě kterého se měla městská část zavázat, že za SK Čechoslovan vůči PVK uhradí veškeré případné dluhy vzniklé na základě této smlouvy, pokud je dobrovolně neuhradí sám SK Čechoslovan.

Ke dni 12. 03. 2019 si naše městská část nechala k této otázce zpracovat právní stanovisko od advokátní kanceláře Solil, Linke, Richtr & spol, na základě kterého jednoznačně vyplynulo, že zmíněný ručitelský závazek uvedený v Dodatku k příslušné smlouvě o dodávce vody je neplatný, neboť takové ujednání přímo odporovalo příslušným ustanovením zákona o hlavním městě Praze. Tento závěr pak plně korespondoval s právním názorem Vašeho úřadu, odboru kontrolních činností, uvedeného v dopisu ze dne 11. 07. 2018.

Současně však na základě tohoto právního stanoviska vyplynul závěr, že městská část sice není na základě této smlouvy ručitelem spolku SK Čechoslovan, ale i tak může být shledána jako osobou povinnou hradit vodné a stočné vůči PVK, neboť ze znění této smlouvy by bylo možné dovodit, že městská část stále společně s SK Čechoslovanem zůstala smluvním partnerem (dlužníkem) vůči společnosti PVK. Uvedená situace byla mj. odůvodněna tím, že na základě ust. § 8 zákona o vodovodech a kanalizacích nebylo v dané době možné postupovat jinak, než aby takovouto smlouvu s dodavatelem uzavřel vlastník dotčené nemovitosti, tedy v tomto případě městská část.

Z výše uvedených důvodů se vedení naší městské části po důkladné úvaze rozhodlo, že se společností PVK (která již opakovaně naší městskou část předžalobně vyzývala k úhradě předmětného dluhu) raději uzavře dohodu o narovnání a předejde tím tak zbytečnému navyšování předmětného dluhu o zákonné úroky z prodlení a náklady soudního sporu.

Jinými slovy, naše městská část tedy sice skutečně uhradila dluh na vodném a stočném ve prospěch PVK, avšak nikoliv z titulu ručitelského závazku, nýbrž z titulu zmíněné dohody o narovnání ze dne 17. 07. 2019, kdy na základě této dohody bylo sjednáno, že ze strany PVK bude městské části odpuštěno zákonné příslušenství i náklady právního zastoupení, pakliže městská část uhradí ve stanovené lhůtě dlužnou jistinu.

Současně prosím vezměte na vědomí, že zmíněná advokátní kancelář již aktuálně připravuje jménem městské části žalobu na zaplacení celé výše uvedené dlužné částky vůči spolku SK Čechoslovan, neboť ten se na základě původní nájemní smlouvy ze dne 09. 05. 2002 mj. městské části zavázal, že vedle nájemného bude hradit i veškeré náklady spojené s provozem tohoto areálu, což v této situaci evidentně nečinil. Tím, že městská část uhradila předmětný dluh v celém rozsahu sama, vznikl jí tak regresní nárok na proplacení tohoto dluhu vůči zmíněnému spolku s tím, že tohoto nároku se naše městská část hodlá důrazně i soudní cestou domáhat.

Pro dokreslení celkové situace spojené se spolkem SK Čechoslovan si Vám ještě dovoluji krátce uvést, že aktuálně naše městská část je s tímto spolkem v celkem třech zahájených soudních řízeních, a to konkrétně ve sporu o vydání bezdůvodného obohacení, o vyklizení předmětného areálu a dále o určení vlastnického práva k budově nacházející se v tomto areálu. Současně naše městská část podala k příslušným orgánům činným v trestním řízení trestní oznámení pro podezření na spáchání dotačního podvodu, který mohl být ze strany vedení tohoto spolku v minulosti spáchán. Dle informací městské části je tento aktuálně spolek významně zatížen řadou exekucí, a de facto tak momentálně nevyvíjí žádnou činnost.

Vážená paní inženýrko, mám tedy s ohledem na shora uvedené skutečně za to, že vedení naší městské části v rámci této komplikované právně-majetkové situace dosud činilo a dále bude činit veškeré možné kroky, které pevně věřím, že povedou k napravení celkové situace a k úspěšnému obnovení fungování předmětného sportovního areálu.

S pozdravem,

**Mgr. Lenka Felix,**  
starostka