



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1189353/2021

Sp. zn.:

S-MHMP 618575/2020/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Zuzana Peterová

236 00 4841

Počet listů/příloh: **17/0**

Datum:

31.8.2021

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali Věra Bínová, nar. 9.10.1940, bytem Starolázeňská 279/11, Praha 5-Velká Chuchle; Roman Gabař, nar. 16.12.1987, bytem Rašínovo nábřeží 407/36, Praha 2-Nové Město, zastoupený Mgr. Danielem Jankaničem, advokátem se sídlem Lazarská 11/6, Praha 2-Nové Město; Hana Indrová, nar. 6.2.1935, bytem Nad drahou 39/1, Praha 5-Velká Chuchle; RNDr. Jiřina Kolínská, CSc., nar. 17.4.1933, bytem Starolázeňská 286/17, Praha 5-Velká Chuchle; Ing. Marek Malý, nar. 31.10.1976, bytem Starolázeňská 274/9, Praha 5-Velká Chuchle; Věra Maříková, nar. 13.5.1944, bytem Nad drahou 66/7, Praha 5-Velká Chuchle; Martin Melichar, nar. 2.3.1964, bytem Starolázeňská 277/15, Praha 5-Velká Chuchle; Daniela Mlezivová, nar. 9.9.1947, bytem Nad drahou 75/3, Praha 5-Velká Chuchle; Pavlína Nedvědová, nar. 8.6.1969, bytem Nad drahou 449/3a, Praha 5-Velká Chuchle; Vítězslav Pinc, nar. 28.5.1942, bytem Starolázeňská 281/13, Praha 5-Velká Chuchle; David Veselý, nar. 30.12.1974, bytem Sádek 95, Příbram 1, zastoupený Mgr. Petrem Fučíkem, advokátem se sídlem Purkyňova 74/2, Praha 1-Nové Město; Ing. Radomil Vlk, nar. 2.5.1963, bytem Karlovo náměstí 557/30, Praha 2-Nové Město; JUDr. Vladana Woratschová, nar. 3.7.1959, bytem Starolázeňská 271/3, Praha 5-Velká Chuchle, zastoupená JUDr. Helenou Jantačovou, nar. 7.9.1960, bytem Vysokoškolská 522/5, Praha 6-Suchdol; a Spolek ochránců životního prostředí Velká Chuchle, z.s., IČO 06569137, se sídlem Národní 58/32, Praha 1-Nové Město, zastoupený Mgr. Aramem Sargsyanem, advokátem se sídlem Národní 58/32, 110 00 Praha 1-Nové Město, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 16, odboru výstavby, dopravy a životního prostředí č.j. 011150/19/OVDŽP, spis.zn. 023860/17/OVDŽP/Čr ze dne 8.11.2019, kterým byla k žádosti Správy železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážděná

1003/7, Praha 1-Nové Město, zastoupené SUDOP PRAHA a.s., IČO 25793349, se sídlem Olšanská 2643/1a, Praha 3 – Žižkov, umístěna stavba nazvaná „**Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), varianta nadjezd**“ na pozemcích parc. č. 571/1, 580, 581/3, 1615/2, 1752/2 v katastrálním území Hlubočepy, parc. č. 226/1, 226/4 v katastrálním území Malá Chuchle, parc. č. 52, 99, 103/2, 105, 106/1, 600, 608, 610/1, 610/2, 1132/3, 1136, 1149, 1150, 1152, 1155, 1156, 1158/3, 1159/1, 1168/1, 1169, 1173/1, 1203, 1204, 1205/1, 1207/3, 1208, 1209/7, 1211/11, 1211/16, 1211/17, 1214, 1157/1, 1157/2 v katastrálním území Velká Chuchle,

I. rozhodl podle § 92 odst. 1 správního řádu takto:

odvolání Spolku ochránců životního prostředí Velká Chuchle, z.s.

se jako nepřipustné zamítá.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Spolek ochránců životního prostředí Velká Chuchle, z.s., IČO 06569137, se sídlem Národní 58/32, Praha 1-Nové Město

II. rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

odvolání Věry Bínové, Romana Gabařa, Hany Indrové, RNDr. Jiřiny Kolínské, CSc., Ing. Marka Malého, Věry Maříkové, Martina Melichara, Daniely Mlezivové, Pavlíny Nedvědové, Vítězslava Pince, Davida Veselého, Ing. Radomila Vlka a JUDr. Vladany Woratschové se zamítají

a rozhodnutí č.j. 011150/19/OVDŽP, spis.zn. 023860/17/OVDŽP/Čr ze dne 8.11.2019 se potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, Praha 1-Nové Město
Hana Indrová, nar. 6.2.1935, Nad drahou 39/1, Praha 5-Velká Chuchle,
Jana Kosová, nar. 11.12.1973, Nad drahou 75/3, Praha 5-Velká Chuchle,
Daniela Mlezivová, nar. 9.9.1947, Nad drahou 75/3, Praha 5-Velká Chuchle,
Pavlína Nedvědová, nar. 8.6.1969, Nad drahou 449/3a, Praha 5-Velká Chuchle,
Ing. Michal Valdžans, nar. 15.4.1984, náměstí Chuchelských bojovníků 4/4, Praha 5-Velká Chuchle,
Česká republika, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových,
Dopravní podnik hl.m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 42/217, Praha 9 -Vysočany,
HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Magistrát hl. m. Prahy, odbor evidence majetku, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
Městská část Praha-Velká Chuchle, U skály 262/2, Praha 5-Velká Chuchle,
Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava 3, Holečkova 106/8, Praha 5-Smíchov,

Odůvodnění I. výroku:

Úřad městské části Praha 16, odbor výstavby, dopravy a životního prostředí (dále jen stavební úřad) vydal rozhodnutí č.j. 011150/19/OVDŽP, spis.zn. 023860/17/OVDŽP/Čr ze dne 8.11.2019, kterým umístil výše uvedenou stavbu. Proti tomuto rozhodnutí podal odvolání Spolek ochránců životního prostředí Velká Chuchle, z.s. (dále jen spolek), jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny ve smyslu ust. § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ZOPK).

Správa železnic, státní organizace (ke dni podání žádosti Správa železniční dopravní cesty, státní organizace), zastoupená SUDOP PRAHA a.s. uplatnila dne 30.11.2017 u stavebního úřadu žádost o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby. Uvedeným dnem bylo řízení zahájeno. Opatřením č.j. 004814/19/OVDŽP ze dne 11.3.2019 stavební úřad oznámil zahájení řízení účastníkům a dotčeným orgánům a pro uplatnění námitek a stanovisek stanovil lhůtu 15 dnů od doručení. Oznámení bylo vyvěšeno na úřední desce Úřadu městské části Praha 16 dne 12.3.2019. Tímto dnem došlo ke sdělení informace o zahájení řízení ve smyslu ust. § 70 odst. 2 ZOPK a zároveň tohoto dne počala běžet lhůta 8 dnů pro oznámení účasti spolku v řízení (ust. § 70 odst. 3 ZOPK). Tato lhůta marně uplynula dne 20.3.2019. Teprve dne 11.4.2019 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání spolku, které obsahovalo žádost o informace o zahajovaných správních řízeních dle ust. § 70 odst. 2 ZOPK, oznámení účasti v předmětném územním řízení a zároveň uplatnění námitek do řízení.

Ve věci účastenství spolku v předmětném územním řízení opakovaně rozhodovaly správní soudy. Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 4 As 20/2020 – 36 ze dne 25.6.2020 vyslovil závěr, že pokud existující spolek (vznikl dne 1.11.2017) doručil stavebnímu úřadu podání, v němž oznámil svou účast v řízení až dne 11.4.2019, tj. po uplynutí lhůty stanovené v ust. § 70 odst. 3 ZOPK, nemohlo mu být přiznáno postavení účastníka řízení podle ust. § 70 odst. 3 ZOPK, protože svou účast v řízení oznámil opožděně. Vázán tímto názorem následně v téže věci vyslovil shodný závěr Městský soud v Praze v rozsudku č.j. 10 A 139/2019 – 85 ze dne 14.1.2021. Odvolací správní orgán je tímto rozsudkem městského soudu vázán. Spolku v územním řízení nesvědčilo postavení účastníka.

Podle ust. § 81 odst. 1 správního řádu platí, že nestanoví-li zákon jinak, může odvolání proti rozhodnutí podat účastník. Dle ust. § 92 věty první správního řádu odvolací správní orgán opožděné nebo nepřipustné odvolání zamítne. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno v I. výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Požadavek na zjišťování předpokladů pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí podle ust. § 92 věty druhé a násl. správního řádu se v posuzovaném případě neuplatní, protože v důsledku přípustných a včasných odvolání dalších odvolatelů nenabylo dosud napadené rozhodnutí právní moci a je předmětem přezkumu v odvolacím řízení (viz níže odůvodnění II. výroku).

Odůvodnění II. výroku:

Úřad městské části Praha 16, odbor výstavby, dopravy a životního prostředí (dále jen stavební úřad) vydal rozhodnutí č.j. 011150/19/OVDŽP, spis.zn. 023860/17/OVDŽP/Čr ze dne 8.11.2019, kterým umístil výše uvedenou stavbu. Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání Věra

Bínová, Roman Gabaľ, Hana Indrová, RNDr. Jiřina Kolínská, CSc., Ing. Marek Malý, Věra Maříková, Martin Melichar, Daniela Mlezivová, Pavlína Nedvědová, Vítězslav Pinc, David Veselý, Ing. Radomil Vlk a JUDr. Vladana Woratschová. Odvolací námitky jsou uvedeny níže spolu s jejich vypořádáním.

Stavební úřad podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Tohoto oprávněn využila žadatelka Správa železnic, státní organizace a Městská část Praha - Velká Chuchle.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle ust. § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (MHMP STR) po ověření, že odvolání byla podána účastníky řízení, následně zkoumal, zda byla odvolání podána v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno Haně Indrové, Daniele Mlezivové a Pavlíně Nedvědové shodně dne 13.11.2019 a jejich odvolání byla podána v zákonné odvolací lhůtě dne 27.11.2019. Ostatním odvolatelům bylo rozhodnutí oznámeno veřejnou vyhláškou s účinky doručení dne 27.11.2019. David Veselý podal odvolání dne 26.11.2019; Roman Gabaľ, Ing. Marek Malý, Radomil Vlk, Věra Bínová, Vítězslav Pinc a Mgr. Martin Melichar podali samostatná odvolání dne 9.12.2019; JUDr. Vladana Woratschová podala odvolání dne 11.12.2019; Věra Maříková podala odvolání dne 11.12.2019; RNDr. Jiřina Kolínská podala odvolání dne 12.12.2019. Odvolání jsou přípustná a včasná.

Odvolání podala (a opakovaně doplňovala) také Městská část Praha – Velká Chuchle. Dne 1.4.2021 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno podání Městské části Praha – Velká Chuchle nazvané „Zpětvzetí odvolání účastníka proti územnímu rozhodnutí ze dne 8.11.2019, č.j. 011150/19/OVDŽP“. V jeho obsahu je výslovně uvedeno, že Městská část Praha – Velká Chuchle bere odvolání proti předmětnému rozhodnutí v plném rozsahu zpět.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že dne 30.11.2017 byla pro záměr uvedený ve výroku podána žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Uvedeným dnem bylo řízení zahájeno. Usnesením č.j. 003197/18/OVDŽP ze dne 15.2.2018 spojeným s výzvou k doplnění podkladů žádosti stavební úřad řízení přerušil, vše ve lhůtě do 31.8.2018. Usnesením č.j. 018211/18/OVDŽP ze dne 19.9.2018 a usnesením č.j. 001528/19/OVDŽP byla lhůta prodloužena do 28.6.2019. Podklady dle výzvy byly ve stanovené lhůtě průběžně doplňovány. Opatřením č.j. 004814/19/OVDŽP ze dne 11.3.2019 stavební úřad oznámil zahájení řízení

účastníkům a dotčeným orgánům a pro uplatnění námitek a stanovisek stanovil lhůtu 15 dnů od doručení. Následně vydal napadené rozhodnutí.

Předmětem řízení je nové komunikační propojení mezi ulicí Starochuchelskou (v západní části tratě) a ulicí Mezichuchelskou (ve východní části tratě) silničním nadjezdem přes železniční trať Praha Smíchov – Řevnice - Beroun jako náhrada za rušený železniční přejezd P261 v km 6,290 v k.ú. Velká Chuchle. Nová komunikace bude v prostoru křižovatky Starochuchelská – Nad Drahou napojena ze stávající komunikace ul. Starochuchelská levým obloukem, přemostěním překročí potok Vrutice, dále bude pokračovat podél železniční trati severním směrem ve stopě stávající komunikace Nad Drahou, před křižovatkou ulic Nad Drahou – Na Mrázovce odbočí pravým obloukem nad stávající železniční trať mostním objektem, který překříží i ulici Mezichuchelskou, za koncem mostního objektu bude pokračovat k připravené křižovatce komunikace ul. Mezichuchelská, kde se napojí. Tato nová komunikace v kategorii MS2/10/8/40 bude vedena po terénu a po dvou mostních objektech o délkách 6 m (přes potok Vrutice) a 181 m (přes železniční trať a ulici Mezichuchelskou), bude dvoupruhová, obousměrná se šířkou průběžných jízdních pruhů 3,8 m, ve směrových obloucích budou jízdní pruhy rozšířeny; celková délka bude cca 425 m. Podél komunikace bude jednostranný chodník (šířky 1,7 - 2,5 m), který bude navazovat stávající chodníky v ulicích Starochuchelská, Na Mrázovce, Mezichuchelská. Odvodnění bude zajištěno příčnými a podélnými spády do nově navržených uličních vpustí napojených na dešťovou kanalizaci. Rozšířenou ulici Nad Drahou bude odvodňovat nová dešťová kanalizace zaústěná do potoka Vrutice, nadjezd bude odvodňovat nová přípojka zaústěná do stávající dešťové kanalizace u připravené křižovatky s ulicí Mezichuchelská, ulice Starochuchelská bude odvodňována novými přípojkami jednak do potoka Vrutice, jednak do stávající dešťové kanalizace, výtlač odvodnění podchodu bude zaústěn do jedné z nových nové kanalizačních přípojek do potoka Vrutice. Podchod pro pěší, který bude podcházet železniční trať i ulici Radotínská s přístupem na chodníky ulic Dostihová, Radotínská, Starochuchelská bude náhradou za zrušený železniční přejezd pro pěší, do ulice Starochuchelská bude zřízen výtah. Součástí stavby budou opěrné a zárubní zdi, protihlukové stěny, oplocení, dočasné oplocení, úprava napojení ul. Dostihová na navazující komunikace ulic Mezichuchelská - Radotínská (hlavní směr vedený ulicemi Mezichuchelská – Radotínská bude částečně směrově „napřímen“ bez odbočení do ul. Starochuchelská), úprava napojení do slepé ulice v ulici Na Mrázovce, úpravy potoka Vrutice, příjezd k potoku Vrutice z ulice Starochuchelská, nové inženýrské sítě (veřejné osvětlení, přípojky NN, dešťová kanalizace, kanalizační přípojky, kabelovod), přeložky a úpravy stávajících inženýrských sítí (vodovodní řady, splašková kanalizace, plynovodní řady, vodovodní přípojky, kabely NN, VN, veřejné osvětlení, venkovní osvětlení, sítě elektronických komunikací), úpravy železničního spodku a svršku (včetně provizorní výhybny), provizorní nástupiště Praha - Velká Chuchle, úpravy trakčního vedení, úpravy zabezpečovacího zařízení, ukolejnění.

Podle platného územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy jde o veřejně prospěšnou stavbu (VPS) s kódem 37/DK/54, která je v příloze č. 2 vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů (včetně změny č. Z 2832/00), uvedena pod označením „Velká Chuchle – komunikační propojení přes ČD ve Velké Chuchli“ a rovněž je vyznačena ve výkrese ÚPn č. 25 Veřejně prospěšné stavby.

Záměr je posuzován podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění účinném do 31.12.2017. Soulad s obecnými požadavky na výstavbu je posuzován dle nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy) – PSP.

K odvolacím námítkám MHMP STR uvádí (námítky kráceny, psány kurzivou):

Hana Indrová

Vydané územní rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy; řízení, které jeho vydání předcházelo, bylo nezákonné; jejími podanými připomínkami se správní orgán vypořádal zcela nedostatečně a nezákonně; správní orgán nejspíše v době vydání územního rozhodnutí rozhodoval na základě nekompletního spisu; požadavek na předložení úplného spisu k nahlížení a na prodloužení lhůty k doplnění odůvodnění v délce minimálně 2 měsíce od jeho předložení.

Námítka má charakter obecných konstatování. V jejím obsahu není uvedeno, v čem je spatřována nezákonnost řízení a následného rozhodnutí ve smyslu ust. § 82 odst. 2 správního řádu. Rovněž zde není uvedeno, které námítky stavební úřad nedostatečně vypořádal. Námítkám účastníků se stavební úřad věnoval na str. 31 – 48 rozhodnutí. Vypořádání námitek je řazeno od textově nejobsáhlejších podání, která obsahují podrobná odůvodnění námitek. Převážná část námitek je významově totožná a stavební úřad je opakovaně shrnul na str. 47 v odstavci: „Námítky ostatních účastníků...“. Pro přehlednost by bylo jistě vhodnější k námítkám vždy uvést: „nad rámec již dříve uvedených námitek dalších odvolatelů ...“ či obdobný text. Ve výsledku byly veškeré námítky odvolatelky v napadeném rozhodnutí vypořádány a shledány nedůvodné.

Z důvodu zahájeného soudního řízení ve věci účastenství spolku (viz výše I. výrok) byl stavební úřad povinen předložit na výzvu nadřízeného správního orgánu originál správního spisu. Učinil tak dne 4.10.2019 (+ 1 paré dokumentace). Napadené rozhodnutí bylo vyhotoveno ke dni 8.11.2019. Ačkoli vnitřní organizace postupů v rámci stavebního úřadu není předmětem přezkumu v tomto řízení, lze důvodně dovést, že si stavební úřad ze správního spisu pořídil pracovní kopii, protože mu běžela lhůta pro vydání rozhodnutí podle ust. § 71 správního řádu. Požadavkům odvolatelky na předložení správního spisu a na prodloužení lhůty pro doplnění odvolání bylo ze strany stavebního úřadu vyhověno opatřením č.j. 02108/2020/OVDŽP ze dne 30.1.2020, ve kterém byla odvolatelce poskytnuta „nadstandardní“ lhůta 30 dnů od doručení výzvy. Oprávnění nahlížet do spisu nebylo z její strany využito, přestože se v odvolání domáhala „předmětný spis prostudovat“. Odvolací správní orgán k tomu doplňuje, že stejná lhůta byla ze strany stavebního úřadu poskytnuta všem ostatním odvolatelům samostatnými opatřeními.

Námítky jsou nedůvodné.

Odvolání bylo doplněno dne 2.3.2020:

Obsahově rozsáhlá námítka, jejíž podstatou je názor odvolatelky, že souhlasná stanoviska Městské části Praha – Velká Chuchle jako vlastníka veřejné dopravní infrastruktury ze dne 22.11.2017 a ze dne 19.3.2018 neměla oporu v usnesení zastupitelstva městské části, popř. byla „v přímém rozporu s usnesením zastupitelstva z roku 2014“ (č. 1/2014) a usnesením č. 2/2019,

keré schválilo k další projektové přípravě variantu tunel. Usnesení zastupitelstva bylo dle odvolatelky projevem, kterým si zastupitelstvo ve smyslu ust. § 84 odst. 4 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích vyhradilo pravomoc rady obce vykonávané starostou podle ust. § 99 odst. 2 zákona o obcích a ten tudíž nebyl oprávněn v dané záležitosti jednat v rozporu s vůlí zastupitelstva (k tomu citace z rozsudku Nejvyššího soudu sp.zn. 23 Cdo 3826/2007 ze dne 24.7.2009). Stavební úřad měl postupovat podle 86 odst. 4 stavebního zákona a následně řízení zastavit podle ust. § 86 odst. 5 stavebního zákona. Vypořádání totožné námítky v řízení uplatněné účastníkem Romanem Gabal'em označuje odvolatelka za nedostatečné a rozhodnutí proto nepřezkoumatelné.

Odvolatelce nepřisluší v řízení hájit zájmy dalších účastníků. Městské části Praha – Velká Chuchle v územním řízení svědčilo postavení účastníka podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona jako vlastníkovu pozemku, na kterém má být požadovaný záměr uskutečněn; rovněž postavení účastníka podle ust. § 18 zákona o hlavním městě Praze, jako městské části, na jejímž území je záměr umístován. Zároveň městská část vystupuje v řízení jako vlastník dopravní infrastruktury. Městská část je po celou dobu řízení zastoupena advokátem a aktivně vystupuje k ochraně svých zájmů. Podané odvolání proti rozhodnutí vzala zpět (shodně viz výše).

V souhlasném stanovisku Městské části Praha – Velká Chuchle ze dne 22.11.2017 je uvedeno, že nemá k předložené dokumentaci žádné připomínky a ve stanovisku ze dne 19.3.2018 je k žádosti o vyjádření městské části jako vlastníka (správce) komunikace Na Mrázovce a Nad Drahou v Praze 5 – Velké Chuchli uveden výslovný souhlas k přiloženému návrhu připojení. Oba dokumenty jsou na hlavičkovém papíře Městské části Praha – Velká Chuchle, jsou podepsány starostou městské části a opatřeny razítkem městské části. Postavení hlavního města Prahy a městských částí se neřídí právní úpravou zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Podle ust. § 97 odst. 1 ve spojení s ust. § 72 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze starosta městské části zastupuje městskou část navenek. Správním orgánům nepřisluší posuzovat, zda starosta městské části postupoval v souladu či v rozporu s usnesením zastupitelstva, uvedené je vnitřní záležitostí městské části. K tomu lze doplnit, že usnesení z roku 2014 ani usnesení z roku 2019 se výslovně stanoviskem vlastníka dopravní infrastruktury nezabývá. Podkladem územního řízení prokazatelně bylo souhlasné stanovisko vlastníka veřejné dopravní infrastruktury podle požadavků ust. § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona a vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

Stanovisko vlastníka dopravní infrastruktury ve smyslu ust. § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona poskytuje žadateli o vydání územního rozhodnutí a stavebnímu úřadu předběžnou „obecnou“ informaci, zda je kapacitně vyhovující dopravní infrastruktura v dotčeném území k dispozici. Vlastní připojení na komunikaci je předmětem samostatného správního řízení, ke kterému je příslušný silniční správní úřad. Podkladem řízení bylo rozhodnutí Úřadu městské části Praha 16 odboru výstavby, dopravy a životního prostředí č.j. 009059/18/OD, sp.zn. 023389/17/OVDŽP/MI ze dne 30.4.2018, kterým bylo povoleno připojení pozemní komunikace „mimoúrovňové křížení varianta nadjezd“ na stávající komunikaci a kterým bylo zrušeno oboustranné připojení komunikace Starochuchelská na stávající železniční přejezd. Z důvodu omezené platnosti tohoto rozhodnutí bylo v průběhu odvolacího řízení doplněno rozhodnutí o připojení č.j. 19495/2020/OD, sp.zn. 16770/2020/OVDŽP/MI ze dne 19.11.2020 (NPM dne

4.5.2021). Rozhodnutí o připojení je závazné rovněž pro vlastníky dotčené dopravní infrastruktury včetně Městské části Praha – Velká Chuchle, které v řízení o připojení svědčilo postavení účastníka. S ohledem na závaznost rozhodnutí o připojení ze dne 19.11.2020 jsou ve výsledku polemiky ohledně „platnosti“ stanoviska vlastníka dopravní infrastruktury k možnosti a způsobu napojení záměru na dotčené komunikace nadbytečné.

Odvolatelka (shodně jako další účastníci včetně Romana Gabaľa) v námitkách uplatněných v řízení omezili svou argumentaci obecně na nesouhlas Městské části Praha – Velká Chuchle s „variantou nadjezd“ a preferenci „varianty tunel“. K tomu stavební úřad v odůvodnění na základě vyjádření žadatele opakovaně popsal genezi projednávání obou variant se zástupci městské části a uvedl důvody, pro které byla zvolena forma nadjezdu. Zároveň přezkoumatelně zdůvodnil, že soulad s ust. § 90 stavebního zákona nelze posuzovat ve variantním řešení, že předmětem žádosti je nadjezd, a že souhlas městské části není pro územní řízení vyžadován.

Až v doplnění námitek ze dne 31.10.2019 (několik měsíců po uplynutí koncentrační lhůty) se účastník Romana Gabaľ nově domáhal posouzení platnosti stanoviska městské části v postavení vlastníka dopravní infrastruktury. Stavební úřad na str. 44 k tomu uvedl, že městská část je účastníkem řízení a vydání územního rozhodnutí není podmíněno jejím souhlasem. Obsahově se s významem námítky stavební úřad poněkud minul, ale jeho závěr je správný. Odvolací správní orgán je oprávněn zhojit případné vady odůvodnění a k problematice stanoviska vlastníka dopravní infrastruktury odkazuje výše.

Námítky jsou nedůvodné.

Stavba naplňuje ust. § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., a to jako podlimitní záměr ve vztahu k bodu 49 (Silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pružích od délky 2 km; ostatní pozemní komunikace od délky 2 km a od návrhové intenzity dopravy předpokládané pro novostavby a ročního průměru denních intenzit pro stávající stavby 1 000 vozidel za 24 hodin). Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb. jsou předmětem posuzování podlimitní záměry, které dosáhnou alespoň 25 % příslušné limitní hodnoty, nacházejí se ve zvláště chráněném území (u přírodní rezervace Chuchelské háje) nebo jeho ochranném pásmu podle zákona o ochraně přírody a krajiny a příslušný úřad stanoví, že budou podléhat zjišťovacímu řízení; tyto záměry podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Zamýšlená délka nového úseku pozemní komunikace včetně v této souvislosti nezbytně upravovaných úseků stávajících pozemních komunikací „nepochybně“ přesáhne délku 500 m (včetně souvisejících úprav komunikací). Žadatel se dopouští „salámování záměru“ a záměr měl být posuzován v procesu EIA spolu (či každý zvláště) se souvisejícím záměrem „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) – Černošice (mimo)“; žadatel měl podle ust. § 6 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. povinnost předložit oznámení podlimitního záměru a zahájit proces EIA.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí bylo podkladem řízení vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí (MHMP OCP) č.j. MHMP 1932073/2017, sp.zn. S-MHMP 1629577/2017 OCP ze dne 11.12.2017 (bod 7 souhrnného stanoviska). Ve vyjádření je uvedeno: „Záměr „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), varianta nadjezd“ by vzhledem ke svému charakteru mohl naplnit dikci bodu 49 přílohy č. 1 k zákonu (Silnice všech tříd a místní komunikace 1. a 11. třídy o méně než čtyřech jízdních pružích od 2 km; ostatní pozemní komunikace od 2 km a od

návrhové intenzity dopravy 1 000 vozidel za 24 hodin předpokládané pro novostavby a ročního průměru denních intenzit pro stávající stavby). Vzhledem k navrhované délce komunikace 425 m záměr nenaplní dikci uvedeného bodu, současně nebude dosaženo ani 25 % stanoveného limitu 2 km. Stavba podle předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (SUDOP PRAHA a.s.; září 2017) tak není předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 zákona.“

Námítka směřuje proti obsahu tohoto vyjádření. Odvolací správní orgán požádal MHMP OCP o součinnost, případně o přezkoumání vyjádření postupem podle ust. § 156 správního řádu.

MHMP OCP reagoval sdělením č.j. MHMP 1604266/2020 ze dne 2.11.2020 a uvedl: V napadeném vyjádření se danou otázkou zabýval dostatečně a došel k odůvodněnému závěru, že se o podlimitní záměr, který by byl předmětem posuzování, nejedná. Podle názoru odvolatelů nebylo bráno v úvahu, že zamýšlená délka nového úseku pozemní komunikace včetně v této souvislosti nezbytně upravovaných úseků stávajících pozemních komunikací „nepochybně“ přesáhne délku 500 m. Žádné konkrétní vymezení délky záměru však odvolání neobsahují, argumentuje se zde pouze neurčitým výrazem „nepochybně“. Problematikou výkladu dikce vybraných bodů přílohy č. 1 k zákonu, popř. některých ustanovení zákona, se zabývá metodický výklad Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP) č.j. MZP/2018/710/3250 ze dne 1. 10.2018, který je zveřejněn v Informačním systému EIA, dostupném na internetové adrese https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eial00_cr. a současně byl publikován ve Věstníku MŽP z ledna 2019, dostupném na internetových stránkách MŽP pod odkazem https://www.mzp.cz/cz/vestnik_mzp_2019. Z citovaného metodického výkladu vyplývá, že předmětem posuzování jsou jednak zákonem vymezené novostavby komunikací a dále jejich změny, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. V případě stávajících komunikací jsou tedy předmětem posuzování ty změny, kdy je komunikace rozšiřována a v důsledku toho dochází ke změně jejího dopravního významu či určení apod. V případě rekonstrukcí jsou předmětem posuzování takové úpravy, které ve svém důsledku mohou významně zatížit životní prostředí. Z předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (SUDOP PRAHA a.s.; září 2017) nevyplývá, že by umístěním předmětné stavby mělo dojít k takovým úpravám stávajících komunikací, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. OCP MHMP proto rozhodný limit pro podlimitní záměry 500 m vztahuje pouze k té části stavby, která je novostavbou. V daném případě má být realizována nová komunikace o délce 425 m, limitní hodnota tudíž není dosažena. V odvoláních je taktéž namítáno, že předmětná stavba je součástí záměru „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo)“. Tento záměr byl předmětem zjišťovacího řízení vedeného MŽP a jeho průběh je zaznamenán v Informačním systému EIA pod kódem záměru MZP383 (viz https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP383). Dle názoru OCP MHMP se však z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. v případě záměrů „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), varianta nadjezd“ a „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo)“ jedná o samostatné záměry, a to z následujících důvodů: Obě stavby v části svého názvu sice užívají shodné označení, svým charakterem jsou však zcela odlišné. Druhý z uvedených záměrů, který byl předmětem zjišťovacího řízení u MŽP, spočívá v rekonstrukci stávající železniční trati. Naproti tomu napadeným územním rozhodnutím je umístován první z uvedených záměrů, kterým je novostavba pozemní komunikace. Příloha č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. takové záměry zatřídí rozdílně. Již v oznámení, které bylo podkladem pro zjišťovací řízení u MŽP (SUDOP PRAHA a.s.; 03/2012), je umístovaný nadjezd zmiňován jako

samostatný záměr. Stavba komunikačního propojení přes ČD ve Velké Chuchli je v platném Územním plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy vedena jako samostatná veřejně prospěšná stavba 37/DK/54. Obě stavby sice vyžadují vzájemnou koordinaci, ale jejich realizace není vzájemně podmíněná.

MHMP OCP uvedl, že nezjistil, že by jeho vyjádření z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. vydané pod č.j. MHMP 1932073/2017 ze dne 11. 12. 2017 bylo vydáno v rozporu s právními předpisy nebo že by bylo nesprávné. Námitkám odvolatelů směřujícím proti tomuto vyjádření nepřisvědčil. Uzavřel, že neshledal důvod k postupu podle ust. § 156 odst. 1 ani odst. 2 správního řádu.

MHMP OCP opakovaně potvrdil, že záměr není předmětem posuzování podle ust. § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., proto je požadavek odvolatelky na oznámení záměru podle ust. § 6 odst. 2 uvedeného zákona nedůvodný. V podrobnostech lze odkázat na sdělení MHMP OCP ze dne 2.11.2020. Obsahově totožnou námitku uplatnila v řízení mj. Městská část Praha - Velká Chuchle. Stavební úřad námitku přezkoumatelně a správně vypořádal na str. 39 rozhodnutí, na str. 48 rozhodnutí je na toto vypořádání k námitkám dalších účastníků odkazováno: „Posouzení vlivu na životní prostředí – viz odůvodněno výše.“

Námitka je nedůvodná.

V lokalitě dojde ke zvýšení intenzity dopravy a tím i hlučnosti - k hlukovým emisím vytvářeným železniční dopravou přibude zvýšená hlučnost ze silniční dopravy; uvedené povede k překračování hygienických limitů pro hluk a prašnost, výraznému snížení komfortu bydlení a výraznému zhoršení životního prostředí, „což bude mít nepochybně za následek zásah do práva nerušeného užívání předmětu vlastnictví odvolatele“. Optimalizaci trati lze dosáhnout i méně intenzivními zásahy - podjezdem.

Součástí dokumentace je hluková studie, kterou vypracovala společnost ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., IČO 2718127, se sídlem Roztylská 1860/1, Praha 4, a která byla podkladem pro souhlasné závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy sp.zn. S-HSHMP 53320/2017, č.j. HSHMP 53320/2017 ze dne 30.10.2017. V závazném stanovisku je uvedeno: „Ze závěrů předmětné akustické studie vyplývá předpoklad, že zprovozněním a především následným provozem (výhledový stav rok 2040 - předpoklad nejvyšší dopravní zátěže na plánované přeložce přejezdu) předmětné stavby (varianta nadjezd) nebude docházet k překročení hygienických limitů hluku (pro denní dobu LAeq, 16h = 60 dB a pro noční dobu LAeq, 8h = 50 dB) pro chráněné venkovní prostory staveb definované zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění (dále jen „NV“), krom objektů 1) Starochuchelská 207/5 a 2) Dostihová 62/25, 159 00 Praha 5. V rámci těchto objektů ovšem predikce předpokládá prokazatelné snížení akustické zátěže po zprovozněním předmětné stavby. Aby bylo výše uvedené naplněno, počítá projekt s výstavbou protihlukové stěny (SO 61-40-03) o výšce 2,8 m a délce 32 m při ulici Nad Drahou. Problematika vibrací a vlivu neionizujícího záření není v případě předmětné stavby předpokládána.“

Závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 30.10.2017 bylo v rámci odvolacího řízení podle ust. § 149 správního řádu předloženo se žádostí o změnu či potvrzení Ministerstvu zdravotnictví ČR. Ministerstvo v závazném stanovisku č.j. MZDR 24201/2020-4/OVZ ze dne

8.7.2020 předmětné závazné stanovisko potvrdilo. V odůvodnění mj. uvedlo: „Hluková studie predikovala, že zprovozněním, a především následným provozem (výhledový stav rok 2040 - předpoklad nejvyšší dopravní zátěže na plánované přeložce přejezdu) předmětné stavby (varianta nadjezd), nebude docházet k překročení hygienických limitů hluku (pro denní dobu $Z_{Aeq,16h} = 60$ dB a pro noční dobu $L_{Aeq,8h} = 50$ dB) pro chráněné venkovní prostory staveb definované zákonem č. 258/2000 Sb. a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. V případě objektů Starochuchelská 207/5 a Dostihová 62/25 je navržena PHS, a to tak, aby byly dodrženy výše uvedené hygienické limity upravené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Co se týče komplexního posouzení hluku, tj. jak z provozu nadjezdu, tak provozu samotné železniční trati, k tomuto uvádíme, že synergické posouzení obou těchto zdrojů hluku není možné, a to z důvodu, že předmětem územního řízení je stavba samotného nadjezdu, tedy dopravní stavby, jakožto pozemní komunikace (silnice), nikoliv optimalizace (rekonstrukce) železniční trati jako takové. Nadto komplexní hypotetické vyhodnocení hluku z obou těchto liniových zdrojů hluku je právně nevymahatelné, neboť pro oba tyto liniové zdroje hluku (silnice x železniční trať) jsou nařízením vlády č. 272/2011 Sb. upraveny různé hygienické limity.“ Odvolací správní orgán k tomu doplňuje, že k posouzení synergických (zde spíše kumulativních) vlivů na životní prostředí dochází již v procesu územního plánování.

Ministerstvo zdravotnictví potvrdilo předpoklad, že po realizaci stavby nebude docházet k překročení hlukových limitů a že na některých místech předmětného území (např. v ulicích Starochuchelská, Dostihová) dojde naopak k poklesu akustické zátěže. Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu (VPS) s kódem 37/DK/54, která je v příloze č. 2 vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů (včetně změny č. Z 2832/00), uvedena pod označením „Velká Chuchle – komunikační propojení přes ČD ve Velké Chuchli“, lze vyvolaný nárůst akustické zátěže, při kterém však nedojde k překročení hlukových limitů, označit za přijatelný, tedy i za přiměřený poměrům.

Z hlediska ochrany ovzduší bylo podkladem řízení sdělení MHMP OCP sp.zn. S-MHMP 1629577/2017 OCP, č.j. MHMP 1932073/2017 ze dne 11.12.2017 a dále vyjádření odboru výstavby, dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 16 sp.zn. 020352/17/OVDŽP/Sm, č.j. 021190/17/OVDŽP ze dne 26.10.2017.

Odvolací správní orgán v řízení postupoval v součinnosti s orgánem ochrany prostředí (sdělení MHMP OCP č.j. 1029824/2020 ze dne 3.7.2020) a shodně považuje námitku odvolatelů spekulující bez bližšího odůvodnění nad nárůstem intenzity automobilové dopravy v místě za neopodstatněnou. Stávající železniční přejezd slouží k obsluze rezidenční oblasti Velké Chuchle, tedy převážně vilové zástavby po obou stranách komunikací Starochuchelská a Na Hvězdárně s navazující sítí bočních komunikací. Ulice Starochuchelská pokračuje sice dále ke komunikaci V Dolích a K Homolce s napojením na městskou část Praha - Slivenec, tyto úzky komunikace vedené v serpentínách jsou však používány spíše občasně. Městská část Praha - Slivenec je totiž dopravně dostatečně obslužena z komunikace K Barrandovu, včetně dalšího napojení přes Pražský okruh severním i jižním směrem. Výstavba umístěvaného nadjezdu nevytváří nový cílový zdroj dopravy ani nezvyšuje kapacitnost komunikační sítě v oblasti Velké Chuchle jako celku. Sama skutečnost, že v křížení místních komunikací s železniční tratí bude zvýšena plynulost provozu odstraněním nutnosti vyčkat při průjezdu vlaků před železničním

přejezdem, neznamená, že by nová komunikace přivedla do oblasti další tranzitní dopravu. Obava z nárůstu intenzity dopravy v celé lokalitě nemá racionální podklad.

Obecně uplatněná námitka zvýšené prašnosti s následkem „výrazného zhoršení životního prostředí“ zřejmě směřuje do posouzení z hlediska kvality ovzduší. MHMP OCP ve sdělení ze dne 3.7.2020 uvedl, že zvýšení plynulosti provozu odstraněním kolize se železniční tratí, tedy i odstraněním kolon a značné četnosti rozjezdů vozidel, se v imisní situaci projeví naopak pozitivně. Dále se MHMP OCP podrobně zabýval imisním zatížením předmětného území na základě aktuálních dat z map pětiletých klouzavých průměrů koncentrací hlavních znečišťujících látek pro ČR zveřejňovaných Ministerstvem životního prostředí (zpracovaných Českým hydrometeorologickým ústavem) s tím, že imisní koncentrace hlavních znečišťujících látek v lokalitě se pohybují se znatelnou rezervou pod stanoveným imisním limitem, výjimku představují pouze imisní koncentrace benzo(a)pyrenu, které se v současnosti drží na hranici imisního limitu. Přitom platí, že doprava jako taková se na zatížení území benzo(a)pyrenem projevuje obecně spíše v menší míře. Podstatným zdrojem znečištění benzo(a)pyrenem na území hlavního města Prahy je dálkový přenos částic, často dokonce z oblastí nacházejících se mimo území ČR. Tento dálkový přenos může být původcem 40 - 50 % imisních koncentrací na území města. Z „domácích“ zdrojů se na zatížení podílejí primárně lokální topeniště (k tomu: https://www.mzp.cz/cz/aktualizace_programu_zlepsovani_kvaliti_ovzdusi_2020). K imisním koncentracím benzo(a)pyrenu má být při povolování nových záměrů v území dle ust. § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší toliko přihlédnuto. S ohledem na výše uvedené, kdy vybudování posuzovaného nadjezdu nepřináší do oblasti nový zdroj cílové či tranzitní dopravy, jedná se o komunikaci místního významu, doprava obecně nepředstavuje dominantní zdroj znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem, a s přihlédnutím k východiskům zákona o ochraně ovzduší, lze uzavřít, že limitní hodnota imisních koncentrací benzo(a)pyrenu v lokalitě nevytváří překážku pro vybudování navržené úpravy pozemních komunikací. Stejně tak lze z pohledu zákona o ochraně ovzduší vyvrátit přesvědčení, že by po zprovoznění nadjezdu docházelo v lokalitě k překračování imisních limitů pro prachové částice, na které se benzo(a)pyren váže. Lokalita je celkově poměrně dobře odvětrávaná, vedení umístěvané komunikace nad úroveň terénu přispívá k rozptylu dopravou vyvolaných emisí do ovzduší bez rizika jejich hromadění při fasádách přilehlých obytných nemovitostí. V místech napojení nadjezdu na stávající komunikační síť jsou negativní vlivy provozu na komunikacích částečně tlumeny protihlukovými stěnami. Rovněž vzdálenost nově umístěvané komunikace od obytné zástavby nevyvolává předpoklad překračování hygienických limitů prašnosti uvnitř obytné zástavby.

OCP MHMP z hlediska ochrany ovzduší neshledal důvody, pro které by umístění záměru nadjezdu v Praze - Velké Chuchli nemělo být povoleno. Svůj závěr opřel o imisní zatížení lokality záměru i povahu záměru jako takového, který nepředstavuje nový zdroj dopravního zatížení území. Porovnával navržený stav po zprovoznění nadjezdu se stavem stávajícím (úrovňový přejezd železniční trati), nikoliv s variantou podjezdu, k níž nebyla projektová dokumentace zpracována. Obecně k tomu uvedl, že z pohledu ochrany ovzduší nelze vytvoření podjezdu (tunelu) považovat bez dalšího za příznivější variantu. Emise z dopravy jsou u podjezdu více koncentrovány do jeho koncových bodů (výdechů), zatímco u nadzemního vedení komunikace dochází k rovnoměrnému rozptylu emisí v celé délce vedení komunikace. Celkový úhrn emisí zůstává s ohledem na stejný rozsah dopravy při předpokladu obdobné plynulosti provozu v zásadě u obou variant totožný.

Ve smyslu judikatury správních soudů (např. NSS č. j. 2 As 44/2005-116 ze dne 2. 2. 2006) je pohoda bydlení dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí. Každá stavba do určité míry ovlivňuje kvalitu bydlení v okolní zástavbě. Navržená komunikace se k místu napojení na ulici Starochuchelskou odklání od domu odvolatelky co nejbližší k železniční trati ve vzdálenosti cca 20 m od stávající hrany komunikace Nad Drahou v trase, která je z hlediska komfortu bydlení odvolatelky co nejšetnější. Námitky odvolatelky se navíc pohybují v rovině obecných konstatování, žádnou konkrétní argumentaci neuvedla.

V průběhu řízení nebylo zjištěno, že by požadovaná stavba dopravní infrastruktury jakkoliv v budoucnu zasáhla do stávajících poměrů v lokalitě nad rámec limitů stanovených právními předpisy, resp. v řízení bylo dostatečně prokázáno, že umístění veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury nezpůsobí v dotčeném území překračování těchto limitů s následkem zhoršení životního prostředí a snížení komfortu bydlení.

Dle názoru odvolacího správního orgánu se do kvality bydlení v lokalitě naopak pozitivně promítne náhrada současného komplikovaného průjezdu úroňovým železničním přejezdem. Odstraní se čekací doby na přejezdu a rovněž potencionální místo kolize s projíždějícími vlaky, zároveň dojde i k odstranění nevyhovující křižovatky Starochuchelská - Radotínská těsně u železničního přejezdu, kde dochází k zastavování vozidel na přejezdu (včetně busů MHD); úroňový přechod pro pěší přes významnou koridorovou trať bude nahrazen podchodem, který pro chodce odstraňuje i úroňové křížení s ulicí Radotínská.

Námitky jsou nedůvodné.

V územním řízení odvolatelka v námitkách také uvedla, že *nesouhlasí se zábořím svého pozemku parc. č. 99 v k. ú. Velká Chuchle*. K námitce stavební úřad na str. 46 rozhodnutí uvedl, že na pozemku parc. č. 99 je vymezena veřejně prospěšná stavba nadjezdu, a že námitka měla být uplatněna v procesu schvalování územního plánu. K námitce je v rozhodnutí vložen detail z výkresu č. 4 územního plánu s pozemkem parc. č. 99. Informace o tom, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu s kódem 37/DK/54, která je v příloze č. 2 vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů (včetně změny č. Z 2832/00), uvedena pod označením „Velká Chuchle – komunikační propojení přes ČD ve Velké Chuchli“ je uvedena v kapitole „Druh a účel umísťované stavby“, která je součástí I. výrokové části. V odůvodnění na str. 15 v kapitole „Majetkoprávní podklady“ je mj. uvedeno, že souhlasy vlastníků dotčených pozemků a staveb na nich nebyly doloženy, protože pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury lze práva k pozemku nebo stavbě vyvlastnit. V odůvodnění na str. 23 v kapitole posouzení souladu s požadavky ust. § 90 stavebního zákona je rovněž uvedeno, že dle územního plánu je záměr umísťován v ploše, která je přímo určena pro umístění této veřejně prospěšné stavby a zcela odpovídá grafické části. Vypořádání námitky je v kontextu celého rozhodnutí správné.

Podle ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona jestliže žadatel nemá vlastnické právo, smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit.

Podle ust. § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li

o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel.

Námítka je nedůvodná.

Roman Gabal'

Bod bodem 1. odvolání namítá: řízení je zatíženo procesními vadami; žadatel nepředložil veškeré podklady – konkrétně chybějící stanovisko Městské části Praha - Velká Chuchle jako vlastníka komunikace Na Mrázovce a Nad Drahou, k tomu citace z usnesení zastupitelstva městské části ze dne 24.2.2014 a ze dne 25.3.2019 (kopie obou usnesení v příloze odvolání); souhlasná stanoviska starosty městské části ze dne 22.11.2017 a ze dne 19.3.2018 (kopie v příloze) neměla oporu v usnesení zastupitelstva, které schválilo tunel; zastupitelstvo si vyhradilo pravomoc podle ust. § 99 odst. 2 obecního zřízení; ke stanoviskům starosty nemůže být přihlíženo; stavební úřad se s námitkou dostatečně nevypořádal a rozhodnutí zatížil závažnou vadou nepřezkoumatelnosti.

Odvolatel uplatnil námitku totožného obsahu, jako odvolatelka Hana Indrová. Rovněž neuvedl, v čem spatřuje případné procesní vady řízení. Odvolací správní orgán v postupu stavebního úřadu pochybení neshledal a považuje za nadbytečné k námitce opakovat svou argumentaci, a proto odkazuje výše na str. 7 – 8 k námitkám Hany Indrové. Požadavek na zastavení řízení kvůli „zpochybnění“ platnosti stanoviska městské části je nedůvodný. Obecně lze také doplnit, že ust. § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona nevyžaduje souhlas vlastníků veřejné dopravní infrastruktury, ale pouze stanovisko (k tomu NSS 7 As 52/2020 – 20 ze dne 19.11.2020). Odvolací správní orgán zdůrazňuje, že o připojení na předmětné komunikace bylo pravomocně rozhodnuto v samostatném řízení.

Odvolateli bylo přisvědčeno, že stavební úřad se k původní námitce omezil na problematiku „souhlasu“ městské části s umístěním stavby. Odvolatel zpochybnil stanovisko městské části v postavení vlastníka dopravní infrastruktury opožděně až v doplnění námitek ze dne 31.10.2019 (několik měsíců po uplynutí koncentrační lhůty) a stavební úřad významový posun v obsahu podání pominul. Odvolací správní orgán námitku posoudil a vypořádal.

K námitce nepřezkoumatelnosti lze citovat z rozsudku NSS č.j. 2 Azs 179/2017 – 38 ze dne 30.8.2017: „Povinnost orgánů veřejné moci (včetně orgánů moci soudní) svá rozhodnutí řádně odůvodnit nelze interpretovat jako požadavek na detailní odpověď na každou námitku.“ a také „...požadavky kladené na orgány veřejné moci - pokud jde o detailnost a rozsah vypořádání se s námitkami adresátů jejich aktů - nesmí být přemrštěné. Takové přehnané požadavky by byly výrazem přepjatého formalismu, který by ohrožoval funkčnost těchto orgánů, především pak jejich schopnost efektivně (zejména v přiměřené době a v odpovídajícím rozsahu) plnit zákonem jim uložené úkoly.“

Námítka je nedůvodná.

Bod bodem 2. odvolání je uvedena námitka, která se týká problematiky posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., a která je totožného znění jako námitka Hany Indrové.

Odvolací správní orgán k námitce plně odkazuje na str. 8 tohoto rozhodnutí. MHMP OCP potvrdil, že záměr není předmětem posuzování podle ust. § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Námitka je nedůvodná.

Bod 3. odvolání obsahuje námitku týkající se „výrazného snížení komfortu bydlení a výraznému zhoršení životního prostředí“ s následkem „zásahu do práva nerušeného užívání předmětu vlastnictví odvolatele“ v důsledku zvýšení hlučnosti a prašnosti.

Námitka je totožného znění jako námitka Hany Indrové, která je vypořádána výše. Odvolací správní orgán k námitce odkazuje na str. 10 tohoto rozhodnutí. K obecně uplatněné námitce lze shrnout:

Ministerstvo zdravotnictví v závazném stanovisku č.j. MZDR 24201/2020-4/OVZ ze dne 8.7.2020 potvrdilo závěry Hygienické stanice hl. m. Prahy, že po realizaci stavby nebude docházet k překročení hlukových limitů, a že na některých místech předmětného území (např. v ulicích Starochuchelská, Dostihová) dojde naopak k poklesu akustické zátěže. Orgán ochrany ovzduší MHMP OCP neshledal důvody, pro které by umístění záměru nadjezdu v Praze - Velké Chuchli nemělo být povoleno (sdělení č.j. 1029824/2020 ze dne 3.7.2020).

Ze zjištěného stavu vyplývá, že umístěním záměru nedojde k překročení limitů stanovených právními předpisy. Konkrétnější argumentaci odvolatel (shodně jako předchozí odvolatelka) neuplatnil. Odvolací správní orgán proto není schopen konkrétně dovodit případný „zásah do práva nerušeného užívání předmětu vlastnictví odvolatele“.

Námitka je nedůvodná.

Na základě výzvy stavebního úřadu odvolatel v doplnění odvolání ze dne 12.3.2020 sdělil stavebnímu úřadu informaci ohledně rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 10A 139/2019-47 ze dne 7.1.2020, ve kterém bylo rozhodnuto, že Spolek ochránců životního prostředí Velká Chuchle, z.s. je účastníkem předmětného řízení. Z uvedeného odvolatel dovodil, že práva spolku byla zásadním způsobem porušena, což označil za zásadní procesní vadu, která způsobuje nezákonnost napadeného rozhodnutí.

K uplatněné kasační stížnosti odvolacího správního orgánu Nejvyšší správní soud rozsudkem č.j. 4 As 20/2020 – 36 ze dne 25.6.2020 zrušil rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 7.1.2020 s tím, že spolku nesvědčilo v řízení postavení účastníka. Vázán tímto názorem následně v téže věci vyslovil shodný závěr Městský soud v Praze v rozsudku č.j. 10 A 139/2019 – 85 ze dne 14.1.2021 (viz výše I. výrok). Odvolatel není v řízení oprávněn domáhat se ochrany práv dalších účastníků.

Námitka je nedůvodná.

David Veselý

Považuje napadené rozhodnutí za nesprávné a nezákonné; již v řízení namítal, že navrhovaná stavba výrazně zvýší neúnosnou hlukovou zátěž a prašnost, že stavba (nadjezd) bude postaven přímo proti oknům jejich domu, což nejenže zasáhne do krajinného rázu, ale razantně sníží komfort bydlení – k tomu odkaz na rozsudek NSS č.j. 8As 27/2012-113 týkající se pohody bydlení/kvality prostředí, v námitkách akcentoval variantu podjezd; vypořádání námitek

v rozhodnutí je nedostatečné a protizákonné – námitky stavební úřad „shrnul v bodech a velmi zkratkovitě se k této generalizované verzi námitek vyjádřil“, v některých podstatných bodech odkázal neurčitě „výše“; „stavební úřad nevynakládá ani takové úsilí, aby individuálně odůvodnil toto své rozhodnutí o svých námitkách“; k odůvodnění hlukové zátěže stavební úřad pouze shrnuje: „hlukové zatížení je v pořádku, protože bylo odsouhlaseno Hygienickou stanicí HMP“ tím se omezuje na pouhé odsouhlasení tvrzení žadatele a rezignuje na kritické hodnocení; odůvodnění završuje silně paušalizujícím tvrzením: „Ostatní námitky, které nejsou podloženy reálnými a racionálními argumenty jsou nepřezkoumatelné a stavební úřad se k nim nevyjadřoval“ – např. mou námitkou ohledně prašnosti se opomněl zabývat; záměr je zásahem do mých vlastnických a dalších práv s následkem snížení kvality bydlení a hodnoty nemovitosti; záměr nevratně změní krajinný ráz a dosavadní charakter okolí; protihlukové stěny naruší a změní dosavadní urbanistickou strukturu; územní rozhodnutí je stíženo několika zásadními vadami, které způsobují jeho nezákonnost a nesprávnost, a musí být zrušeno.

Námitkám účastníků se stavební úřad věnoval na str. 31 – 48 rozhodnutí. Vypořádání námitek je řazeno od textově nejobsáhlejších podání, která obsahují podrobná odůvodnění námitek. Jméno odvolatele je uvedeno na str. 11 rozhodnutí a k němu jsou obsahově totožné námitky shrnuty na str. 47 v odstavci: „Námitky ostatních účastníků...“. Zásadní námitky (souhlas MČ, hluk, EIA apod.) jsou v rozhodnutí vypořádány opakovaně. Ve výsledku byly námitky odvolatele v napadeném rozhodnutí vypořádány a shledány nedůvodné. Např. vypořádání námitek týkající se hlukové zátěže je přezkoumatelně uvedeno na str. 47 rozhodnutí. Námitce týkající se kvality ovzduší se stavební úřad věnoval na str. 40 rozhodnutí.

Námitka „zvýšené prašnosti“ je shodně jako ze strany přechozích odvolatelů uplatněna pouze obecně. Odvolací správní orgán z námitek dovedl, že míří do zhoršené kvality ovzduší v souvislosti s dopravou, a vypořádal ji v součinnosti s odborem ochrany prostředí MHMP na str. 12 rozhodnutí. K námitce lze doplnit, že k ochraně před „zvýšenou prašností“ v průběhu provádění stavby jsou do podmínky č. 19 rozhodnutí převzaty požadavky závazného stanoviska ÚMČ Praha 16, odboru životního prostředí.

Ve stejné obecné rovině se pohybují i další námitky odvolatele. Odvolatel odkazuje na rozsudek NSS sp.zn. 5 As 6/2009-94 ze dne 31.8.2009 k pojmu účastenství z důvodu „přímého dotčení práv“ různými formami imisí. Nelze dovést význam tohoto odkazu, protože účastenství odvolatele není zpochybňováno.

Jak je uvedeno již výše (k odvolání Hany Indrové) Ministerstvo zdravotnictví potvrdilo předpoklad, že po realizaci stavby nebude docházet k překročení hlukových limitů a že na některých místech předmětného území (např. v ulicích Starochuchelská, Dostihová) dojde naopak k poklesu akustické zátěže. Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu (VPS) s kódem 37/DK/54, která je v příloze č. 2 vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů (včetně změny č. Z 2832/00), uvedena pod označením „Velká Chuchle – komunikační propojení přes ČD ve Velké Chuchli“, lze vyvolaný nárůst akustické zátěže, při kterém však nedojde k překročení hlukových limitů, označit za přijatelný, tedy i za přiměřený poměrům.

Orgán ochrany ovzduší MHMP OCP neshledal důvody, pro které by umístění záměru nadjezdu v Praze - Velké Chuchli nemělo být povoleno (sdělení č.j. 1029824/2020 ze dne 3.7.2020).

V průběhu řízení bylo prokázáno, že požadovaná stavba dopravní infrastruktury nezpůsobí v dotčeném území překračování limitů s následkem snížení kvality bydlení. Stavební úřad se posouzení zásahu do pohody bydlení věnoval na str. 45 rozhodnutí a uvedl, že zásah posuzoval z hlediska dodržení funkčního využití dle územního plánu, splnění obecných požadavků na výstavbu a příslušných právních předpisů na podkladu závazných stanovisek dotčených orgánů, se závěrem, že nedojde ke snížení pohody bydlení (kvality prostředí) nad přípustnou míru. K tomu správně odkázal na rozsudek NSS č.j. 2 As 91/2014 – 36 ze dne 13.8.2014: „V zásadě každá nová stavba s sebou nese možné negativní vlivy a je právě účelem územního řízení posoudit přípustnou míru těchto negativních vlivů a stanovit, zda je umístění navrhované stavby možné či nikoli. V nyní projednávané věci bylo s ohledem na zjištěný skutkový stav v území správními orgány shledáno, že umístění předmětné stavby je v souladu s požadavky právních předpisů a je přijatelné také vzhledem k podmínkám v území.“

Námítka snížení hodnoty nemovitosti byla ze strany odvolatele v průběhu řízení a v odvolání rovněž uplatněna bez konkrétní argumentace či důkazů. Námítce se stavební úřad v rozhodnutí věnoval s odkazem na rozsudek NSS č.j. 6 As 72/2014 ze dne 4.3.2015 a č.j. 1 As 56/2011 ze dne 14.7.2011, ze kterého lze citovat: „... má-li vlastník nemovitosti za to, že by určité využití okolního území (např. zástavbou určitého charakteru) mohlo způsobit snížení hodnoty jeho nemovitostí, musí si svá práva střežit včas, tj. již v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace, a snažit se tak zasadit o takovou formu zástavby, kterou považuje pro sebe za přijatelnou. V rámci územního řízení - a stejně tak i v rámci stavebního řízení či řízení o dodatečném povolení stavby - je sice stavební úřad oprávněn a povinen posoudit námitku snížení tržní ceny sousedních nemovitostí, avšak činí tak jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy“.

„Pokles ceny věci daný sousední zástavbou v mezích územního plánu (tj. změnou skutečností významných pro trh s nemovitými věcmi v mezích předem daných pravidel území) zásah do vlastnického práva zjevně nepředstavuje a trvalou hodnotu věci čl. 11 Listiny nezaručuje.“ (sp.zn. I.ÚS 3197/18 ze dne 15.1.2019).

Z hlediska ochrany krajinného rázu podle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny bylo podkladem řízení závazné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP sp.zn. S-MHMP 1629577/2017 OCP, č.j. MHMP 1932073/2017 ze dne 11.12.2017, kterým byl vydán souhlas k umístění a povolení stavby.

V souladu s ust. § 149 správního řádu bylo závazné stanovisko předloženo nadřízenému dotčenému orgánu k potvrzení nebo změně závazného stanoviska. Ministerstvo životního prostředí závazným stanoviskem č.j. MZP/2020/500/2214, sp.zn. ZN/MZP/2020/500/321 ze dne 11.11.2020 stanovisko potvrdilo. V odůvodnění mj. uvedlo, že „Z hlediska ochrany krajinného rázu pokládá MŽP za nepřehlédnutelné a významné, že stávající estetické a přírodní hodnoty této části krajiny utváří nejen relativně zachované přírodní prostředí vegetací porostlých svahů údolí Vltavy, ale významně též objekty obytného, ale i dopravního a obchodního charakteru (silnice, železnice, sklady) a jiného využití (dostihový areál). Tyto skutečnosti ostatně vyjádřil Magistrát v závazném stanovisku. V užším pohledu utváří dotčené místo zejména obytné a liniové stavby s technickými prvky. MŽP shrnuje, že stávající estetické hodnoty dotčené lokality projednávaná stavba neovlivní. Nejde totiž o ojedinělou stavbu, ani

o stavbu v nedotčeném území, ale o stavbu v kulturním (přeměněném) prostředí a v rámci existující technické a další zástavby. Stavba nebude funkčně, ani rozsahem znamenat natolik výrazný prvek v krajině, který by stávající estetické hodnoty negativně změnil. Svým umístěním a subtilním provedením na úpatí svažitého terénu nepotlačí ani vnímání pohledově exponovaného kulturního objektu - kostela Sv. Jana Nepomuckého, který leží ve vzdálenosti několika set metrů a v úrovni cca 290 m n. m., tj. mnohem výše než stavba, rozhodně nezasáhne do horizontu svahů, a tedy ani nenaruší panorama. Pokud se jedná o přírodní hodnoty krajinného rázu, pak stavba svým umístěním v údolí nezasáhne do reliéfu, nezasáhne žádné geologické útvary, ani svým dopadem nepřemění stávající vegetační pokryv této části krajiny.... I když vizuálně dojde k určitému zásahu do současného stavu daného místa - zejména překlenutím železniční trati komunikací na pilířích (délka 181 m, 7 polí, překlenutí ve výšce cca 8 m nad železniční tratí; zájmové území je v úrovni 191,5 m n. m. až 207,5 m n. m. - v nejvyšší části mostu je pilíř č. 2) a provedením dalších přízemních či podzemních staveb, jak dokládá i vizualizace, resp. Architektonické řešení stavby, nejedná se o takový zásah, který by krajinný ráz (tak, jak je vymezen ust. § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a s ohledem na konkrétní místní podmínky a širší vztahy v krajině) změnil, nebo nepřijatelně snížil sledované hodnoty krajinného rázu.... Lze konstatovat, že stavba neleží v žádném zvláště chráněném území, na území evropsky významné lokality, ani v prostoru prvků územního systému ekologické stability; tato skutečnost je patrná z příslušných právních a odborných dokumentů, přístupných mimo jiné na uvedených stránkách AOPK, nebo Magistrátu hlavního města Prahy www.praha.eu. Na základě výše uvedených skutečností proto MŽP napadené závazné stanovisko potvrdilo. Pro zásah do ochranného pásma přírodní památky Nad Závodištěm vydal Magistrát samostatné závazné stanovisko.... Z předložených podkladů však MŽP zjistilo, že Magistrát opomenul dotčení významného krajinného prvku - vodní tok Vrutice, projevující se v jeho úpravě a v provedení mostu, tj. přinejmenším stavební objekty SO 61-35-51 a SO 61-34-12. Konstatování, že se stavba nedotkne „žádných významných krajinných prvků“, nezakládá na údajích projektové dokumentace. Ani tato skutečnost však nezpůsobuje nezákonnost závazného stanoviska, protože se jedná o dílčí nedostatek ve vztahu k podstatnému obsahu závazného stanoviska, a zejména proto, že z pohledu ochrany krajinného rázu jde pouze o zásah do existujícího toku a existujícího mostu s komunikací, který je projevív jako technická úprava a rozšíření komunikace. V daném případě je ale na investorovi stavby, aby k zásahu do tohoto významného krajinného prvku opatřil samostatné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.)...“. V podrobnostech odvolací správní orgán odkazuje na obsah závazného stanoviska ministerstva ze dne 11.11.2020.

K námitce odvolatele ministerstvo výslovně uvedlo, že odvolatel nikde v textu odvolání proti územnímu rozhodnutí předmětné závazné stanovisko nezmiňuje, ani se k jeho obsahu vůbec nevyjadřuje. Proto jeho námitku považuje MŽP za zcela obecnou, bez zpochybnění předmětného závazného stanoviska, tj. bez následné povinnosti zhodnotit takto podanou námitku.

Odvolací správní orgán k tomu doplňuje, že na základě názoru Ministerstva životního prostředí bylo v průběhu odvolacího řízení doplněno závazné stanovisko MHMP OCP č.j. MHMP 1210492/2020, sp.zn. S-MHMP 1198319/2020 ze dne 4.8.2020, kterým byl vydán souhlas podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. se zásahem do významného krajinného prvku vodního toku Vrutice.

Námítka „změny dosavadního charakteru okolí“ se týká souladu s ust. § 20 PSP. Na str. 34 rozhodnutí stavební úřad uvedl: „K charakteru území bylo přihlédnuto. Nová komunikace maximálně využila pro své stoupání z centra MČ podél trati stávající stoupající konfiguraci terénu. Komunikace byla maximálně přimknuta k trati, aby se maximalizovala vzdálenost od obytných budov. Pro konstrukci nadjezdu byla zvolena konstrukce z předpjatého betonu, která umožňuje co nejsuštilnější návrh. Problematické bude vždy klesání komunikace na východní straně trati, které je však dané potřebnou výškou nadjezdu nad tratí a stávající stavební připravenosti ulice Mezichuchelská na napojení komunikace z nadjezdu – Stávající podoba ulice Mezichuchelská již předpokládá řešení silničním nadjezdem.“ Odvolací správní orgán s tímto posouzením souhlasí a doplňuje, že z důvodu maximální snahy o šuštilnost konstrukce tvoří nosnou konstrukci železobetonová předpjatá deska, v příčném směru je nosná konstrukce na krajích zkosená, takže bude opticky vytvářet dojem nižší konstrukce, hlavní nosná část je v příčném řezu mostu ve střední části nad podpěrou, v krajních, pohledově exponovaných částech je výška profilu stlačena na minimum, profil končí římsou. Možná nejnižší výška křížení železniční tratě je limitována bezpečnostními odstupy od trakčního vedení, poměřovat výšku nadjezdu výškou stávající okolní obytné zástavby nepřichází vzhledem ke zcela odlišnému charakteru staveb v úvahu. Podoba záměru je dána platným územním plánem a již realizovanou připravenou křižovatkou v ulici Mezichuchelská. Skutečnost, že nová komunikace navržená částečně ve stopě komunikace Nad Drahou bude přecházet stávající železniční trať na mostní konstrukci ve výšce nad terénem, je zřejmé již ze zákresu ve výkresu územního plánu č. 25 Veřejně prospěšné stavby. Pro záměr byly zpracovány vizualizace (dokumentace C.4 Výkresy architektonického řešení stavby), z nichž lze posoudit navržené řešení jako esteticky přijatelné a v souladu s ust. § 20 odst. 1 PSP.

K zásahu do stávající urbanistické struktury výstavbou protihlukových stěn (PHS) je třeba uvést, že PHS nemohou měnit urbanistickou strukturu. Námítce lze rozumět tak, že podle odvolatele PHS nejsou v souladu s charakterem území. Rodinné domy při ulici Starolázeňská jsou od komunikace Mezichuchelská odděleny stávající PHS; v rámci stavby bude část stávající PHS při připravené křižovatce v ulici Mezichuchelská odstraněna a dojde k jejímu prodloužení jižním směrem, nová protihluková stěna v délce 60 m a výšce 4,5 m bude navazovat na stávající protihlukovou stěnu, bude stejného typu a materiálu, podél vnější části PHS budou osázeny samopopínavé rostliny. Prodloužení PHS v celkové délce cca 26 m a výšce 3 m podél železniční tratě v místě rušeného přejezdu také navazuje na stávající PHS, která byla navržena pro redukci příspěvků z provozu na železnici. Je zřejmé, že tato PHS bude vytvářet překážku v úrovněové prostupnosti územím a bude vytvářet i pohledovou bariéru, nicméně bez existence pevné překážky by nebylo vyloučeno přecházení chodců přes trať (nejspíše s fatálními následky). Podchodem a nadjezdem bude zajištěno bezpečné komunikační propojení obou stran železniční trati, s níž se v platném územním plánu stále počítá a jejíž optimalizace je součástí VPS v platných Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy označené Z/501/Dz „Průjezd železničním uzlem Praha v rámci stavby III. tranzitního železničního koridoru Cheb – Bohumín“. Podmínkou č. 30 rozhodnutí je zajištění projednání projektové dokumentace stavby s IPR PRAHA s cílem, aby ztvárnění této PHS odpovídalo významu tohoto veřejnému prostoru. PHS výšky min. 2,80 m v délce cca 32 m s funkcí oplocení bude umístěna v ulici Nad Drahou na pozemku parc.č. 1132/3 k.ú. Velká Chuchle a bude nahrazovat část stávajícího oplocení pozemků parc.č. 106/1 a 105 k.ú. Velká Chuchle; konstrukce PHS je navržena z režného zdiva,

kdy mezi sloupky budou vloženy transparentní panely z hliníkových ráků a skleněných tabulí, v PHS budou vjezdová vrata a vstupní branka z ocele. Rozpor s charakterem území nelze dovodit.

Zásadní vady, které odvolatel v závěru odvolání obecně konstatuje, odvolací správní orgán neshledal.

Námítky odvolatele jsou nedůvodné.

Pavčina Nedvěďová

Nesouhlasí s dočasným ani jiným zábořem pozemku, nesouhlasí s umístěním protihlukové stěny místo jejího stávajícího oplocení; namítá nemožnost používání bazénu a zahrady v době celé stavby z důvodu hluku, prachu a ztráty soukromí.

Ve spoluvlastnictví Pavčiny Nedvěďové je pozemek parc.č. 106/1 k.ú. Velká Chuchle v ulici Nad Drahou, na kterém je vybudováno oplocení. Část oplocení směřem do ulice Nad Drahou bude odstraněna a na pozemku komunikace parc.č. 1132/3 k.ú. Velká Chuchle bude umístěna PHS SO 61-40-03, která bude zastávat funkci oplocení a která je nezbytná pro zajištění dodržení hlukových limitů při provozu na rozšířené komunikaci Na Drahou. Konstrukce PHS je navržena z rezného zdiva, kdy mezi sloupky budou vloženy transparentní panely z hliníkových ráků a skleněných tabulí, obsahuje vjezdová vrata a vstupní branku z oceli.

Předmětná stavba „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), varianta nadjezd“, jejíž součástí je PHS SO 61-40-03, je stavbou VPS s kódem 37/DK/54, která je v příloze č. 2 vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů (včetně změny č. Z 2832/00), uvedena pod označením „Velká Chuchle – komunikační propojení přes ČD ve Velké Chuchli“. V oddílu 11 odst. 3 přílohy č. 1 uvedené vyhlášky, ve znění pozdějších předpisů (včetně změny č. Z 2832/00) je uvedeno: „Jako plochy pro veřejně prospěšné stavby se ve výkrese vymezují především plochy pro vlastní stavby, přičemž za nedílnou součást těchto veřejně prospěšných staveb je třeba považovat i související, vyvolané a doprovodné stavby, zařízení a objekty a dále plochy a koridory sloužící k realizaci a provozování vymezených staveb.“

Stavba PHS SO 61-40-03, pro jejíž realizaci je třeba dočasných zábořů pozemků parc.č. 105 a 106/1 (do 1 roku), i stavba provizorního oplocení umístěvaného na pozemcích parc.č. 105 a 106/1 po dobu demolice stávajících plotů a následné výstavby PHS, představují související, případně vyvolané stavby, které jsou nezbytné pro provozování nové VPS komunikace nadjezdu. V souladu s ust. § 86 odst. 3 ve spojení s ust. § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona není vyžadován souhlas vlastníků dotčených pozemků, protože pozemky lze vyvlastnit (shodně viz výše na str. 13).

Námítka nemožnosti používání bazénu, zahrady a námítka ztráty soukromí po dobu výstavby směřuje do provádění stavby, které bude řešeno ve stavebním řízení. Obecně lze uvést, že užívání zahrady i bazénu zjevně bude po dobu výstavby dočasně ztíženo. Z návrhu provizorního oplocení po dobu demolice stávajících plotů a následné výstavby PHS vyplývá snaha o maximální zmírnění dopadů na užívání domů 75/3 a 449/3a na předmětných pozemcích.

Námítky jsou nedůvodné.

Zvýší se počet aut, která si budou zkracovat cestu; již dnes si z Velké Chuchle dělají tranzit auta z Karlových varů, Plzně a Kladna, to znamená, že v ranních hodinách nebude bezpečné z garáže vyjet.

V řízení byla námitka uplatněna bez bližšího zdůvodnění ve zkratkovité formě „zvýšené nebezpečí při výjezdu z garáží“. Stavební úřad na str. 45 k námitce uvedl, že stávající výjezdy zůstanou zachovány, jsou na nich dodrženy normové rozhledové poměry a nejsou nebezpečné. Rovněž odkázal na závazné stanovisko odboru dopravy ÚMČ Praha 16 ze dne 20.11.2017, které mj. stanovilo podmínku zachování přístupu k přílehlým objektům.

Závazné stanovisko ÚMČ Praha 16, odboru výstavby, dopravy a životního prostředí, oddělení dopravy sp. zn. 020353/17/OVDŽP/Mj, č.j. 022955/17/OD ze dne 20.11.2017 bylo předloženo podle ust. § 149 nadřízenému dotčenému orgánu k potvrzení nebo změně stanoviska. Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah (MHMP PKD) závazným stanoviskem č.j. MHMP-1646357/2020/04/Lo, S-MHMP 868659/2020 ze dne 26.10.2020 předmětné stanovisko potvrdil. V odůvodnění mj. uvedl, že varianta mimoúrovňového křížení, byla zvolena jako nejvhodnější, s cílem co nejméně zatěžovat občany, a že odpovídá zájmům a potřebám nejen železniční dopravy, ale i silniční a též pěších účastníků provozu a jedná se o variantu, která zvýší bezpečnost a plynulost silničního provozu na dotčených komunikacích, kdy naopak stávající úrovnový železniční přejezd, představuje bezpečnostní riziko, které je třeba vyřešit.

Z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích bylo podkladem řízení rovněž stanovisko Policie České republiky, Krajského ředitelství Policie hlavního města Prahy, odboru služby dopravní policie č.j. KRPA-136267-9/ČJ-2016-0000DŽ ze dne 16.11.2017, které bylo v průběhu odvolacího řízení potvrzeno sdělením Policie ČR, Krajského ředitelství Policie hl.m. Prahy č.j. KRPA-147846-1/ČJ-2020-0000DŽ ze dne 1.7.2020 s tím, že „Náš útvar, jako orgán státní správy ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, při vydání stanoviska k územnímu řízení vycházel z platných právních předpisů a norem. Na základě prostudování předložené dokumentace a provedení místních šetření bylo zjištěno, že předložený návrh odpovídá obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.“

Subjektivní obava odvolatelky ze zvýšeného nebezpečí při výjezdu z garáže nemá oporu ve zjištěném stavu.

Námitka je nedůvodná.

Daniela Mlezivová

Tržní znehodnocení nemovitosti: V době pořízení nemovitosti územní plánování s žádným přemostěním dráhy nepočítalo.

Námitka je přepsána v nezkrácené podobě a má charakter konstatování.

Podle platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy jde o veřejně prospěšnou stavbu (VPS) s kódem 37/DK/54, která je v příloze č. 2 vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů (včetně změny č. Z 2832/00), uvedena pod označením „Velká Chuchle – komunikační propojení přes ČD ve Velké Chuchli“ a rovněž je vyznačena ve výkrese ÚPn č. 25 Veřejně prospěšné stavby.

„Pokles ceny věci daný sousední zástavbou v mezích územního plánu (tj. změnou skutečnosti významných pro trh s nemovitými věcmi v mezích předem daných pravidel území) zásah do vlastnického práva zjevně nepředstavuje a trvalou hodnotu věci čl. 11 Listiny nezaručuje.“ (sp.zn. I.ÚS 3197/18 ze dne 15.1.2019).

Odvolatelka měla svá práva střežit v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace (NSS č.j. 1 As 56/2011 ze dne 14.7.2011 – shodně viz výše námitka Davida Veselého – str. 17).

Námitka je nedůvodná.

Zábor pozemku: Nesouhlasím s dočasným a ani jiným zábořem mého pozemku.

Ve spoluvlastnictví Daniely Mlezivové je pozemek parc.č. 105 k. ú. Velká Chuchle v ulici Nad Drahou. Na pozemku se nachází stávající oplocení, které bude směrem do ulice Nad Drahou odstraněno a místo něho zde bude na pozemku komunikace Nad Drahou parc.č. 1132/3 k.ú. Velká Chuchle umístěna PHS SO 61-40-03. Tato PHS bude zastávat funkci oplocení a je nezbytná pro zajištění dodržení hlukových limitů při provozu na rozšířené komunikaci Nad Drahou.

Pozemek odvolatelky sousedí s pozemkem Pavlína Nedvědové. Odvolací správní orgán k námitce odkazuje výše na str. 20 rozhodnutí a shrnuje:

Stavba PHS SO 61-40-03, pro jejíž realizaci je třeba dočasných záborů pozemků parc.č. 105 a 106/1 (do 1 roku), i stavba provizorního oplocení umístěvaného na pozemcích parc.č. 105 a 106/1 po dobu demolice stávajících plotů a následné výstavby PHS, představují související, případně vyvolané stavby, které jsou nezbytné pro provozování nové VPS komunikace nadjezdu. V souladu s ust. § 86 odst. 3 ve spojení s ust. § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona není vyžadován souhlas vlastníků dotčených pozemků, protože pozemky lze vyvlastnit. (shodně také výše na str. 13).

Námitka je nedůvodná.

Ing. Marek Malý

Rozhodnutí je nezákonné, správní orgán v době vydání rozhodnutí nejspíše rozhodoval na základě nekompletního spisu.

Totožná námitka byla uplatněna ze strany odvolatelky Hany Indrové (a dalších odvolatelů) a je vypořádána na str. 6 tohoto rozhodnutí.

Námitka je nedůvodná.

Stavební úřad vypořádal chybně a zcela nedostatečně námitky v řízení, zejména z důvodů: ... že jeho nemovitost nebude ovlivněna faktory jako omezení výhledu, osvětlení bytu atd., že uvedené faktory ovlivňuje především vzrostlá zeleň na pozemku jiného účastníka řízení; uvádí, že mezi jeho nemovitostí a připravovaným nadjezdem není žádná vzrostlá zeleň, výhled z oken by byl přímo na nadjezd, který by bránil výhledu na zeleň ve svahu pod kostelem sv. Jana Nepomuckého, který vytváří jedinečnou atmosféru.

Odvolaatel v řízení obecně namítal nesouhlas MČ Praha Velká Chuchle, nesplnění povinnosti podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí (EIA), zvýšení hlučnosti, zvýšení intenzity dopravy, překračování hygienických limitů pro hluk a prašnost, snížení

komfortu bydlení, výrazné zhoršení životního prostředí, snížení kvality bydlení, snížení hodnoty nemovitostí, preferenci podjezdu.

V řízení nebyla ze strany odvolatele námitka směřující do ztráty výhledu na zeleň ve svahu pod kostelem sv. Jana Nepomuckého vůbec uplatněna. Námitky se pohybovaly v nekonkrétní rovině. Bod bodem 3 námitek ze dne 10.4.2019 (jako u mnoha dalších odvolatelů) je uvedeno, že v důsledku překračování hygienických limitů pro hluk „...dojde k výraznému snížení komfortu bydlení a výraznému zhoršení životního prostředí všech obyvatel v této lokalitě.“ K tomu je připojen výčet činitelů ovlivňujících pohodu bydlení dle rozsudku NSS č.j. 8 As 27/2012-113 - podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, míra oslunění a osvětlení bytu a narušení soukromí.

Stavební úřad tento obecný výčet činitelů pohody bydlení (shodně jako u dalších účastníků) vyhodnotil jako námitku a na str. 47 rozhodnutí se ji pokusil vypořádat v kapitole „odstupová vzdálenost“.

Správní orgány nejsou povinny za účastníky dovozovat konkrétní znění námitek a lze důvodně usuzovat, že odvolatel neměl v úmyslu namítat např. „narušení soukromí“. Nespokojenost odvolatele s vypořádáním námitek vychází pouze z jejich nejednoznačné a obecné formulace.

V rámci odvolacího řízení bylo doplněno „Posouzení proslunění venkovních prostor, pozemků obytných budov včetně posouzení oken v dolním podlaží směřujících k nadjezdu a výpočet činitele denního osvětlení“ (Ing. Kateřina Hladká, Ph.D., 05/2021), ve kterém je posouzen vliv stínění navrhované stavby na nejbližší přílehlou obytnou zástavbu.

Z posouzení vyplývá, že vlivem záměru nedojde k poklesu proslunění fasád u žádného z posuzovaných objektů, že nedojde ke změně proslunění obytných místností bytů v těchto objektech ani ke změně proslunění bytů v těchto objektech ve smyslu ČSN 73 4301 Obytné budovy, resp. ČSN EN 17037 Denní osvětlení budov, která mění požadavky na proslunění budov. Nedojde ke snížení oslunění plochy pozemků posuzovaných objektů s výjimkou objektu č.p. 75 Nad Drahou 3 a č.p. 499 Nad Drahou 3a - u objektu č.p. 75 zůstane osluněno 71,4 % plochy pozemku a u objektu č.p. 499 zůstane osluněno 88,9 % plochy pozemku; uvedené snížení oslunění plochy pozemků nelze považovat za nepřiměřené poměrům. Požadavek čl. 4.3.5 ČSN 73 4301 Obytné budovy na proslunění poloviny plochy pozemku nejméně 3 hodiny 1. března je u posuzovaných domů splněn; v severní části pozemků domů č.p. 14 a č.p. 81 v ulici Starochuchelská nedochází vlivem stavby ke zhoršení stávajícího stavu. Nedojde k poklesu činitele denního osvětlenosti roviny zasklení oken D_w [%] v kontrolních bodech posuzovaných objektů pod požadovanou hodnotu 32 % pro běžné prostory s trvalým pobytem lidí podle přílohy B ČSN 73 0580-1 Denní osvětlení budov – část 1: Základní požadavky, což prokazuje splnění požadavku na venkovní stínění stávajících obytných místností podle čl. 3.5.1 ČSN 73 0580-2 Denní osvětlení budov – Část 2: Denní osvětlení obytných budov.

K věcnému obsahu námitek omezení výhledu na kostel lze odkázat na rozsudek NSS č.j. 5 As 166/2018 – 67 ze dne 25.4.2019: „Nejvyšší správní soud konstatuje, že vlastník nemovitosti nemá žádné garantované právo, aby byl výhled z jeho oken zachován bez jakýchkoli změn; má však právo na ochranu před takovými zásahy, jejichž důsledkem by byla úplná ztráta výhledu (např. zastavění existujících oken) nebo kdy je odnětí výhledu kombinováno s dalšími nepříznivými vlivy (nemožnost otevřít okno, zamezení proudění vzduchu, vlhkost, apod.).“

Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že v rozsudku popsaná „extrémní situace“ ztráty výhledu v souvislosti s umístěvanou stavbou dopravní infrastruktury prokazatelně nenastane.

Námítka jsou nedůvodné.

Nesouhlas Městské části Praha Velká Chuchle; posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); navýšení dopravy s vlivem na překračování hygienických limitů pro hluk s následkem snížení komfortu bydlení a výraznému zhoršení životního prostředí k tomu popis činitelů ovlivňujících pohodu bydlení (viz předchozí námítka); snížení hodnoty nemovitostí; preference podjezdu; žádost o umožnění nahlížet do spisu; žádost o prodloužení lhůty k vyjádření; žádost o ustanovení dozoru podle ust. § 111 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze.

Obsahově zcela totožné námítky (mnohdy kopie textu) byly již v rozhodnutí vypořádány a odvolací správní orgán k tomu odkazuje výše.

Odvolateli byla rovněž samostatným opatřením č.j. 02337/2020/OVDŽP ze dne 3.2.2020 poskytnuta dodatečná lhůta v délce 30 dnů pro seznámení se spisem a doplnění odvolání. Ačkoli se odvolatel domáhal práva „využít veškeré poznatky ze spisového materiálu“ možnost nahlížet do spisu nevyužil.

Námítky jsou nedůvodné.

Mostní pilíře přitahují kriminální činnost – narkomany, vandaly (graffiti) a bezdomovce (jako nedaleko v malé Chuchli a u Barandovského mostu). V okolí se bude vyskytovat toxický a infikovaný materiál (jehly, stříkačky) – to je nebezpečné pro okolní obyvatele, především malé děti a psi.

Námítka nebyla v řízení uplatněna a stavební úřad se proto uvedenou problematikou v odůvodnění nezabýval. Případné užívání stavby, které je v rozporu s právními předpisy (včetně předpisů na ochranu veřejného pořádku), není předmětem územního řízení.

Námítka je nedůvodná.

Obecně formulovaná námítka, že dojde ke *snížení hodnoty nemovitostí*, byla vypořádána opakovaně výše.

Odvolatel námítku rozvedl:

Nastane problém vůči hypoteční bance, kdy ceny nemovitostí nebudou dostatečným závazkem oproti výši úvěru. „I toto očekávám, že bude u všech dotčených subjektů v podobné situaci vůči hypotečním bankám prověřeno.“

Námítka nebyla v průběhu řízení uplatněna. Vliv stavby na závazkové vztahy účastníků není předmětem posuzování v územním řízení podle ust. § 90 stavebního zákona. Záměr je umístěn v souladu s územně plánovací dokumentací, která predikuje změny v území a je závazná pro vlastníky dotčených nemovitostí.

Podle ust. § 172 odst. 5 správního řádu jsou vlastníci nemovitostí, jejichž práva povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy (územní plán) dotčeny, oprávněni podat proti návrhu námítky. Podle ust. § 89 odst. 2 stavebního zákona se v územním řízení nepřihlíží k námítkám, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního plánu.

Námítka je nedůvodná.

V závěru odvolání jsou obsaženy požadavky odvolatele, aby správní orgán, který vydal rozhodnutí, postupoval transparentně, důkladně se zabýval námitkami a postupoval v souladu se zákonem apod. Dále, že s námitkami bylo naloženo ledabyle, nebylo přihlédnuto k uváděným skutečnostem a nebyla zohledněna vůle občanů; námitky byly vyřízeny s úmyslem je odbyť a nikdo se nad nimi nezamýšlel.

Požadavky na budoucí postup orgánu prvního stupně uplatněné po vydání rozhodnutí jsou bezpředmětné. Odvolací správní orgán v souladu s ust. § 89 odst. 2 přezkoumal v úvodu tohoto rozhodnutí postup stavebního úřadu, který předcházal vydání rozhodnutí, a žádné pochybení neshledal. Při nekonkrétnosti námítky nelze dovést, v čem stavební úřad mohl postupovat netransparentně či se kterými námitkami zacházel ledabyle. Vypořádání námitek splňuje požadavky na náležitosti odůvodnění dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu.

V souladu s ust. § 89 odst. 5 stavebního zákona byly účastníci poučeni o podmínkách pro uplatňování námitek v oznámení o zahájení řízení ze dne 11.3.2019. Opakovaně je třeba uvést, že mnohé námitky účastníků (včetně odvolatele) a rovněž mnohé odvolací námitky jsou koncipovány jako obecná konstatování, na které je obtížné ze strany správních orgánů konkrétněji reagovat.

Námítka je nedůvodná.

Podáním ze dne 26.2.2020 bylo odvolání doplněno.

Text doplnění je přesnou kopií odvolání (včetně příloh), které uplatnil odvolatel Roman Gabal'. Shodně je zde také uvedena informace o účastenství spolku.

Veškeré námitky byly vypořádány již výše a posouzeny jako nedůvodné. Odvolací správní orgán na toto vypořádání odkazuje.

Ing. Radomil Vlk

V textu odvolání a následného doplnění odvolání (včetně shodných příloh) jsou také uvedeny totožné námitky, které byly vypořádány výše a posouzeny jako nedůvodné.

Nad rámec již výše uvedeného odvolatel namítá, že ve vydaném rozhodnutí nebylo přihlédnuto k námitkám, které podal, že správní orgán se s námitkami vypořádal chybně a nedostatečně, zejména z následujících důvodů: „Stavba nadjezdu ústí na křižovatce ulic Pod Agáty, Na Mrázovce a Nad Drahou a vůbec neřeší návaznosti dopravy na těchto komunikacích. Jedná se o místní komunikace, které byly velikostně koncipovány jen pro obsluhu zde umístěných nemovitostí. V současné době jsou pro tento účel naprosto nevyhovující. Dále nebyl se mnou řešen navrhovaný přístup do objektu a výjezd z garáže. Stávající navrhované dopravní řešení je pro mě nepřijatelné.“

Námítka je uvedena v totožném znění, jaké posuzoval stavební úřad. Na str. 47 rozhodnutí k námitce správně uvedl: „Na přístupu a výjezdu nedochází navrhovanou stavbou k žádné změně, pouze k vyrovnání chodníku. Změna spočívá jen v úpravě dopravního režimu v ulici Na Mrázovce (obrácení jednosměrnosti) a v nové křižovatce (jednosměrnost pro odbočení z nového nadjezdu do ulice Na Mrázovce).“

V odvolání není uvedeno, v čem je spatřována nezákonnost či věcná nesprávnost tohoto posouzení. Zároveň odvolatel neuvedl žádný konkrétní důvod, proč považuje navrhované dopravní řešení za nepřijatelné.

Odvolací správní orgán k námitce upřesňuje, že záměr ústí v křižovatce ulic Nad Drahou a Na Mrázovce, křižovatka ulic Nad Drahou a Pod Akáty není záměrem nijak dotčena.

Podrobné řešení chodníkového přejezdu bude zpracováno v dokumentaci pro stavební povolení, podle požadavků vyhlášky č. 146/2008 Sb. o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb. Pro rozhledové poměry a vlečné křivky jsou klíčové ulice Nad Drahou (horní část) a Na Mrázovce, tyto parametry navržený záměr nemění.

V průběhu odvolacího řízení byl doplněn výkres označený č. přílohy 004a s názvem „Charakteristické příčné řezy SO 61-38-01 doplněné“ části dokumentace D.5.8. „Pozemní komunikace“, který obsahuje mimo jiné příčný řez ve staničení m 206,11, tj. v místě vjezdu do stávající garáže na pozemku odvolatele parc. č. 115/2 k. ú. Velká Chuchle prokazující mimo jiné možnost napojení vjezdu do garáže chodníkovým přejezdem. Z tohoto výkresu vyplývá, že příčný sklon přejezdu bude 2 % (což bude i v souladu s požadavkem přílohy č. 2 vyhlášky 398/2009 Sb.) a že nedojde ke zvětšení spádu v oblouku křižovatky ulic Nad Drahou – Na Mrázovce.

K dopravnímu řešení vydal odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, oddělení dopravy ÚMČ Praha 16, jako příslušný silniční správní úřad kladné závazné stanovisko ze dne 20.11.2017 pod sp. zn. 020353/17/OVDŽP/Mj, č.j. 022955/17/OD. Policie České republiky, Krajské ředitelství Policie hlavního města Prahy, Odbor služby dopravní policie (Policie ČR) vydala stanovisko ze dne 16.11.2017 pod č.j. KRPA-136267-9/ČJ-2016-0000DŽ. Oba tyto orgány jsou příslušné z hlediska bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Závazné stanovisko odboru výstavby, dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 16 č.j. 022955/17/OD, sp. zn. 020353/OVDŽP/Mj ze dne 20.11.2017 bylo potvrzeno závazným stanoviskem MHMP PKD č.j. MHMP-1646357/2020/04/Lo, S-MHMP 868659/2020 ze dne 26.10.2020. Stanovisko Policie České republiky, Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy č.j. KRPA-136267-9/ČJ-2016-0000DŽ ze dne 16.11.2017 bylo potvrzeno sdělením Policie ČR, Krajského ředitelství Policie hl.m. Prahy č.j. KRPA-147846-1/ČJ-2020-0000DŽ ze dne 1.7.2020. Podkladem řízení bylo rozhodnutí Úřadu městské části Praha 16 odboru výstavby, dopravy a životního prostředí č.j. 009059/18/OD, sp.zn. 023389/17/OVDŽP/MI ze dne 30.4.2018, kterým bylo povoleno připojení pozemní komunikace „mimoúrovňové křížení varianta nadjezd“ na stávající komunikace a kterým bylo zrušeno oboustranné připojení komunikace Starochuchelská na stávající železniční přejezd. Z důvodu omezené platnosti tohoto rozhodnutí bylo v průběhu odvolacího řízení doplněno rozhodnutí o připojení č.j. 19495/2020/OD, sp.zn. 16770/2020/OVDŽP/MI ze dne 19.11.2020 (NPM dne 4.5.2021).

Úprava dopravního režimu není předmětem územního řízení. Podle požadavků přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. (ve znění do 31.12.2017) má dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby v Souhrnné tech. zprávě obsahovat mimo jiné dopravní řešení, a to popis dopravního řešení, napojení území na stávající dopravní infrastrukturu, dopravu v klidu (zde se neuplatní). Tyto údaje dokumentace obsahuje. Dokumentace byla kladně projednána s příslušným silničním správním úřadem i Policií České republiky, tj. s příslušnými orgány

z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Uvedené prokazuje, že navržená úpravu provozu na komunikacích je bezpečná a realizovatelná.

Dokumentace ke stavebnímu povolení bude zpracována podle požadavků vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb. Podle přílohy č. 5 část D.1.1. vyhlášky musí dokumentace obsahovat mimo jiné návrh dopravních značek, dopravních zařízení, světelných signálů, zařízení pro provozní informace a dopravní telematiku, výkresy navržených dopravních značek a uvedených zařízení v měřítku situace pozemní komunikace nebo jiném měřítku jako samostatné výkresy. Dokumentace ke stavebnímu povolení bude projednána se silničním správním úřadem a Policií České republiky. Místní úpravu provozu na pozemních komunikacích bude povolovat až příslušný silniční správní úřad před zahájením užívání stavby po souhlasu Policie České republiky.

Ulice Na Mrázovce je vyhovující pro jednosměrnou komunikaci a je tak provozována již dnes. Navržená změna dopravního řešení v dotčených ulicích byla projednávána s městskou částí. Např. záznam z jednání ze dne 14.6.2016 je doložen v části dokumentace D.5.2 Doklady o projednání během zpracování dokumentace a obsahuje popis změny dopravního řešení a dále je zde uvedeno, že MČ Praha Velká Chuchle s navrženým řešením souhlasí a jiná opatření nejsou požadována. V souhlasném stanovisku Městské části Praha – Velká Chuchle ze dne 22.11.2017 je uvedeno, že nemá k předložené dokumentaci žádné připomínky a ve stanovisku ze dne 19.3.2018 je k žádosti o vyjádření městské části jako vlastníka (správce) komunikace Na Mrázovce a Nad Drahou v Praze 5 – Velké Chuchli uveden výslovný souhlas k přiloženému návrhu připojení.

Námítky jsou nedůvodné.

Věra Bínová

Odvolání i jeho doplnění jsou totožného obsahu jako předchozí odvolání (např. Marek Malý na str. 22). Odvolací správní orgán k tomu odkazuje výše.

Námítky jsou nedůvodné.

Vítězslav Pinc

Odvolání i jeho doplnění jsou rovněž totožného obsahu jako předchozí odvolání (např. Marek Malý na str. 22). Odvolací správní orgán k tomu odkazuje výše.

K odvolání lze pouze doplnit, že vzhledem k variacím totožných textů odvolatel rovněž namítá, že nebylo přihlédnuto k jeho námitkám, popř. že je stavební úřad vypořádal chybně a nedostatečně. Z obsahu předloženého spisu bylo zjištěno, že v průběhu řízení odvolatel žádné námítky neuplatnil.

Námítky jsou nedůvodné.

Mgr. Martin Melichar

Odvolání i jeho doplnění jsou rovněž totožného obsahu jako předchozí odvolání (např. Marek Malý na str. 22 – včetně zabránění výhledu na kostel). Odvolací správní orgán k tomu odkazuje výše.

Námítky jsou nedůvodné.

JUDr. Vladana Woratschová

Odvolatelka se cítí být opomenutým účastníkem řízení, navrhuje zrušení rozhodnutí a vrácení věci prvoinstančnímu orgánu k novému projednání, aby mohla hájit svá Ústavou garantovaná práva; jako majitelka pozemků parc. č. 623,624/1 a 624/2 v k. ú. Chuchle bude přímo dotčena negativními důsledky stavby na svém vlastnickém právu k nemovitostem – zvýšením hlukové zátěže, zvýšením prašnosti, vibracemi a narušením pohody bydlení; upozorňuje, že v předchozím územním řízení o umístění stavby „Komnikační propojení přes ČD ve Velké Chuchli Praha – Velká Chuchle (nadjezd)“ z roku 2007 byla účastníkem řízení; namítá, že do okruhu účastníků jsou zahrnuti vlastníci nemovitostí v jejím bezprostředním sousedství – parc. č. 611/1, 613, 626/1, ale její práva stavební úřad opominul, i když od stavby ji dělí pouze areál tenisových kurtů, na kterých není žádná stavba, která by nepříznivé vlivy odclonila.

K tomu uvádí: „Ústavní soud České republiky opakovaně publikoval svůj názor, dle kterého je nutno stanovit okruh účastníků ex officio z materiálního hlediska, kdy není směrodatná existence fyzické hranice mezi pozemky stavebníka a pozemkem jiné osoby, neboť rozhodná je vždy možnost, že může dojít k porušení nebo ohrožení práv takové osoby.“

Namítá, že s podklady neměla možnost se seznámit - dovozuje, že lhůty pro přezkum závazného stanoviska Hygienické stanice sp.zn. HSMHP/2017 ze dne 30.1.2017 již uplynuly, ale požaduje, aby se odvolací orgán překročení hygienických limitů zabýval a prvoinstančnímu orgánu uložil povinnost hodnotit tuto otázku v komplexu, nikoli izolovaně bez zohlednění stávající hlukové zátěže.

Z důvodu velkého počtu účastníků stavební úřad oznamoval zahájení řízení a rovněž územní rozhodnutí v souladu s ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. V obou písemnostech jsou podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona účastníci podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikováni označením pozemků a staveb. Odvolatelce lze přisvědčit, že ve výčtu jsou uvedeny pozemky okolních vlastníků, ale její pozemky byly pominuty. Toto formální pochybení (či spíše chyba v písmu) ale nemá na účastenství odvolatelky žádný vliv. Postavení účastníka jí zcela nepochybně přísluší ze zákona už počátku řízení právě na základě ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, podle kterého je účastníkem řízení i vlastník vzdáleného pozemku nebo stavby, není-li možné vyloučit, že by mohl být zamýšleným stavebním záměrem dotčen na vlastnickém právu. Vyvěšením veřejné vyhlášky na úřední desce po stanovenou dobu (a zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup) dojde při splnění ostatních zákonem stanovených podmínek k doručení všem, kterých se písemnost týká. V případě oznamování zahájení územního řízení veřejnou vyhláškou je toto oznámení adresováno všem, kteří se cítí být záměrem dotčeni, aniž by jejich jména či pozemky byly v písemnosti konkrétně uvedeny. Tento široký pojem účastenství vyplývá právě z nálezu Ústavního soudu ČR sp. zn. Pl. ÚS 19/99 ze dne 22. 3. 2000, na který odvolatelka zřejmě odkazuje.

Záměr je dlouhodobě předmětem veřejné debaty na území městské části; v minulosti byl již obdobný záměr s téměř shodným názvem projednáván (za účasti odvolatelky); v lokalitě probíhají stavební práce na optimalizaci železniční trati; komunikace Mezichuchelská, která se nachází za zmiňovaným tenisovým kurtem, je stavebně připravena zaslepeným ramenem na připojení k nájezdu – veškeré tyto skutečnosti spíše nasvědčují tomu, že odvolatelka dostatečně nestřežila svá práva, jestliže nesledovala úřední desku.

Pouze sledováním úřední desky správního orgánu lze zjistit, o jaký záměr se jedná a na jakých pozemcích má být umístěn, a podle toho následně vyhodnotit případnou byť jen možnost dotčení na svém vlastnickém právu k nemovitostem.

Z obsahu spisu i z napadeného rozhodnutí navíc vyplývá, že stavební úřad jednal jako s účastníky řízení i s osobami, jejichž nemovitosti se nacházejí v cca 1 km vzdálené lokalitě Na Hvězdárně.

Odvolatelce bylo samostatným opatřením ze dne 30.1.2020 rovněž umožněno nahlížet do spisu a doplnit své odvolání ve lhůtě 30 dnů. Zde je třeba uvést, že stavební úřad pochybil, když pominul právní zastoupení odvolatelky a doručoval písemnost přímo jí. Vzhledem k tomu, že odvolatelka své odvolání doplnila, nebyla tímto vadným postupem na svém právu zkrácena.

Odvolatelce proto nelze přisvědčit, že neměla možnost se seznámit s podklady řízení. Předně tak měla a mohla učinit již ve lhůtě stanovené v oznámení o zahájení řízení (viz předchozí argumentace), následně tak mohla učinit na základě výzvy ze dne 30.1.2020. Z obsahu spisu vyplývá, že oprávnění nahlížet do spisu odvolatelka nevyužila.

Námítka je nedůvodná.

Doplnění odvolání ze dne 12.3.2020:

Odvolatelka setrvala na požadavku přezkumu závazného stanoviska orgánu veřejného zdraví ze dne 30.10.2017 – „neboť realizací záměru dojde k nárůstu hlukové zátěže v oblasti, která je již nyní hlukově nadlimitně zatížena“.

Závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 30.10.2017 bylo v rámci odvolacího řízení podle ust. § 149 správního řádu předloženo se žádostí o změnu či potvrzení Ministerstvu zdravotnictví ČR. Ministerstvo v závazném stanovisku č.j. MZDR 24201/2020-4/OVZ ze dne 8.7.2020 předmětné závazné stanovisko potvrdilo. Ministerstvo zdravotnictví potvrdilo předpoklad, že po realizaci stavby nebude docházet k překročení hlukových limitů a že na některých místech předmětného území (např. v ulicích Starochuchelská, Dostihová) dojde naopak k poklesu akustické zátěže. Problematika vibrací a vlivu neionizujícího záření není v případě předmětné stavby předpokládána.

Bližší argumentaci odvolatelka neuvedla. V podrobnostech odvolací správní orgán odkazuje výše (str. 10).

Námítka je nedůvodná.

Záměr je v rozporu se Strategií rozvoje pražské metropolitní železnice (Ropid, IPR 8/2018), podle které je preferováno řešení realizací podjezdu ve Velké Chuchli, pouze v krajním případě nadjezdu, z vydaného rozhodnutí není nikterak zřejmé, že onen „krajní případ“ nastal.

Strategie rozvoje pražské metropolitní železnice je koncepčním dokumentem shrnujícím představy hlavního města o rozvoji železnice na jeho území. Dokument stanovuje základní cíle a požadavky Prahy na rozvoj železniční dopravy a infrastruktury. Na str. 8 dokumentu je uvedeno, že strategie by měla sloužit jako jeden z podkladů k aktualizaci, respektive ke změně územně plánovací dokumentace.

Soulad záměru se strategickými rozvojovými plány se v územním řízení neposuzuje. V územním řízení je záměr posuzován podle hledisek uvedených v ust. § 90 stavebního zákona.

Podle ust. § 90 písm a) stavebního zákona (ve znění do 31.12.2017) je základním hlediskem posuzování soulad s územně plánovací dokumentací. V řízení byl soulad s ust. § 90 písm. a) prokázán.

Námitka je nedůvodná.

„Stavební úřad nedostatečně vyhodnotil vliv záměru na kvalitu ovzduší.“

K námitce lze rovněž odkázat výše na str. 11 – 12 tohoto rozhodnutí.

Námitka je nedůvodná.

„Stavební úřad nedostatečně vyhodnotil vliv záměru na pohodu bydlení.“

Z hlediska „pohody bydlení“ se odvolatelka omezila na obecné formulace navýšení hlukové zátěže a nedostatečného vyhodnocení vlivu na kvalitu ovzduší (k tomu viz předchozí námitky). Jediným konkrétním údajem, který uvedla, je existence tenisových kurtů. Kurty se nacházejí mezi pozemky záměru a rodinným domem ve vlastnictví odvolatelky odděleny od komunikace Mezichuchelská stávající protihlukovou stěnou v místě, ve kterém se nadjezd odklání od obytného území a překračuje železniční trať. Tyto skutečnosti svědčí ve prospěch zachování pohody bydlení odvolatelky. Žádnou jinou argumentaci odvolatelka neuvedla. Nelze proto dovodit, jaké další posouzení by měly správní orgány provést.

Stavební úřad posuzuje záměr z hledisek dle ust. § 90 stavebního zákona – zejména posuzuje soulad s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a s požadavky zvláštních právních předpisů příp. stanovisky dotčených orgánů. Veškerá tato posouzení jsou kladná.

Jak je opakovaně uvedeno výše, v průběhu řízení nebylo zjištěno, že by požadovaná stavba dopravní infrastruktury jakkoliv v budoucnu zasáhla do stávajících poměrů v lokalitě nad rámec limitů stanovených právními předpisy, resp. v řízení bylo dostatečně prokázáno, že umístění stavby nezpůsobí v dotčeném území překračování těchto limitů s následkem snížení kvality prostředí (pohody bydlení). Jsou-li splněny zákonné limity, tak bez konkrétní argumentace účastníků nelze jejich případné subjektivní nároky na pohodu bydlení dovozovat.

Námitka je nedůvodná.

Věra Maříková

V textu odvolání a jeho následného doplnění (včetně shodných příloh) jsou také obsaženy totožné námitky, které byly již vypořádány výše a posouzeny jako nedůvodné.

Shodně jako odvolatel Ing. Radomil Vlk odvolatelka navíc namítá chybné a nedostatečné vypořádání námitek, zejména: *„Stavba nadjezdu ústí na křižovatce ulic Pod Agáty, Na Mrázovce a Nad Drahou a vůbec neřeší návaznosti dopravy na těchto komunikacích. Jedná se o místní komunikace, které byly velikostně koncipovány jen pro obsluhu zde umístěných nemovitostí. V současné době jsou pro tento účel naprosto nevyhovující.“*

Odvolatelka k tomu doplnila: *„Dopravní zátěž zjednosměrněním a možností napojení z nadjezdu zvýší kapacitu o 100% a více, z důvodu dostupnosti komunikace Na Mrázovce a nemluvě o zvýšení dopravy z nadjezdu. Jižní část ulice Nad Drahou bude vystavěna zcela nově v potřebných parametrech odpovídajících očekávanému provozu je zcela zjevná chyba a v PD*

není nic řešeno. Výjezd a příjezd do ulice Na Mrázovce z ulice Starochuchelská není v projektu nijak řešen i když bylo v odvolání upozorněno, žádám o dopracování.“

V územním řízení odvolatelka námitku shodnou s Ing. Radomilem Vlčkem rozvedla: „Dále není řešen výjezd z ulice Na Mrázovce do ulice Starochuchelská přes zastaralý můstek, obousměrný provoz.“

Charakter komunikací ulic Pod Akáty, Na Mrázovce a vrchní části ulice Nad Drahou zůstane zachován, komunikace i přes otočení jednosměrné dopravy budou stále sloužit dopravní obsluze stávajících nemovitostí. Úprava dopravního režimu není předmětem územního řízení.

Odvolací správní orgán k tomu odkazuje na vypořádání námítky Ing. Radomila Vlka (str. 25 tohoto rozhodnutí).

Z doplněné námítky je obtížné dovodit, čeho se odvolatelka domáhá. Nárůst dopravy o více než 100 % je údaj pohybující se v rovině spekulací. Rovněž není z textu zřejmé, co by mělo být předmětem případného „dopracování“ či v čem spatřuje „zjevnou chybu“.

Umístění záměru nevyžaduje úpravu stávajícího silničního mostu přes vodní tok Vrutice (naproti domu č.p. 241 na adrese Starochuchelská 19). Most o šířce 5 m je pro obousměrný provoz vyhovující a je tak využíván již za současného stavu.

Rodinný dům ve vlastnictví odvolatelky je umístěn na pozemcích parc. č. 120, 121 v k. ú. Velká Chuchle výše, než bude nejvyšší úroveň konstrukce nadjezdu. Nachází se v ohybu křižovatky ulic Nad Drahou a Pod Akáty v území, které není z hlediska dopravního řešení umístěním záměru vůbec dotčeno.

Odvolatelka není v řízení povolána k ochraně veřejného zájmu na úseku pozemních komunikací či bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích.

Námítky jsou nedůvodné.

RNDr. Jiřina Kolínská

Odvolání (včetně doplnění) jsou rovněž shodného obsahu jako předchozí odvolání (např. Hana Indrová na str. 6, Marek Malý na str. 22 a další). Odvolací správní orgán k tomu odkazuje výše.

Totožné námítky byly již výše posouzeny jako nedůvodné.

Odvolací správní orgán opatřením č.j. MHMP 858489/2021 ze dne 14.6.2021 oznámil účastníkům řízení doplnění podkladů pro rozhodnutí a v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu je poučil o možnosti vyjádřit se k doplněným podkladům. Tohoto oprávnění nebylo ze strany účastníků využito.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. SUDOP PRAHA a.s., IDDS: nd9sqfy
sídlo: Olšanská č.p. 2643/1a, Žižkov, 130 00 Praha 3
zastoupení pro: Správa železnic, státní organizace, IDDS: uccehjm
sídlo: Dlážděná č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město
2. Hana Indrová, Nad drahou č.p. 39/1, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59
3. Jana Kosová, Nad drahou č.p. 75/3, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59
4. Ing. Michal Valdhans, IDDS: pwrzak2, náměstí Chuchelských bojovníků č.p. 4/4, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00, Praha 59
5. Česká republika, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e
6. Dopravní podnik hl.m. Prahy, akciová společnost, jednotka Dopravní cesta Tramvaje, IDDS: fhidrk6
sídlo: Sokolovská č.p. 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9
7. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
8. Mgr. Robert Plicka, IDDS: zwrrbk8
místo podnikání: Národní č.p. 58/32, 110 00 Praha 1-Nové Město
zastoupení pro: Městská část Praha-Velká Chuchle, U skály 262/2, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59
9. Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava 3, IDDS: gg4t8hf
sídlo: Holečkova č.p. 106/8, 150 00 Praha 5-Smíchov
10. Daniela Mlezivová, Nad drahou č.p. 75/3, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59
11. Pavlína Nedvědová, Nad drahou č.p. 449/3a, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59
12. Aram Sargsyan, IDDS: m8ctqkt
místo podnikání: Národní č.p. 58/32, 110 00 Praha 1-Nové Město
zastoupení pro: Spolek ochránců životního prostředí Velká Chuchle, z.s., Národní 58/32, 110 00 Praha 1-Nové Město

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, doporučeně

13. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

14. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., IDDS: w9qfskt
sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
15. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
sídlo: Žatecká č.p. 110/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
16. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Provoz sítě - oblast 3, IDDS: ec9fspf
sídlo: Svatovítská č.p. 1, 160 00 Praha 6
17. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
18. Technologie hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgtkj
sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice
19. TVNET s.r.o., IDDS: t2h8th5
sídlo: Rezlerova č.p. 304, Praha 10-Petrovice, 109 00 Praha 111
20. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

III. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu (včetně odvolatelů), veřejnou vyhláškou

21. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
22. Městská část Praha-Velká Chuchle, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: nqdbuw2
sídlo: U skály č.p. 262/2, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59
23. Úřad městské části Praha 16, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: ntsbt5z
sídlo: Václava Balého č.p. 23/3, Radotín, 153 00 Praha 512
24. Úřad městské části Praha 5, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: yctbyzq

IV. ostatní

25. Úřad městské části Praha 16, odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, Václava Balého č.p. 23/3, Praha 5-Radotín, 153 00 Praha 512 + **SPIS (+ navíc DUR)**

na vědomí

26. Správa železnic, státní organizace, IDDS: ucchjm
sídlo: Dlážděná č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město
MHMP STR/Pr